

Юридические науки

УДК 340.11

**МЕСТО И РОЛЬ КОЛЛИЗИОННЫХ НОРМ В РОССИЙСКОМ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ^{1;2}****М. Г. Мокшанов.** Академия ФСИН России (Рязань, Россия)
e-mail: michael_97@mail.ru

Резюме. В работе рассматриваются вопросы коллизионных норм в Законодательстве Российской Федерации. Коллизионные нормы в условиях современных реалий стали постоянным явлением в российском праве. Устранение коллизионных норм позволяет исключить разногласия и противоречия между нормативно-правовыми актами, регулируемыми одни и те же или смежные правоотношения.

Ключевые слова: коллизии, отраслевые, межотраслевые, правоотношения, противоречия, конфликт.

Проблема юридических коллизий является одной из актуальных в современной юриспруденции. Стоит отметить, что коллизионные нормы стали для российского законодательства неотъемлемой частью, что является плохой тенденцией. Наш законодатель старается устранить коллизионные нормы, однако в виду динамичного развития права стоит констатировать о появлении новых противоречивых норм. По мнению профессора Т. Н. Радько коллизии являются результатом дефектов в правотворчестве, следствием которых является несогласованность, противоречивость правовых норм, регулирующих одни и те же отношения [9, с. 366].

Как известно, юридические коллизии могут подрывать основы порядка и стабильности в обществе, создавать конфликтные ситуации и социальную напряженность.

Следует отметить, что проблема юридических коллизий уходит в древние времена. Платон и его ученики определяли, что именно из-за внутренних коллизий любая форма государства гибнет, а в Древней Греции отмечалась особая система юрисдикции для иностранцев, создавшая коллизии в вопросе происхождения сторон спора. Однако пониманию юридических коллизий не было уделено должного внимания [5, с. 93].

С развитием общества, все большую актуальность набирает осмысление данной проблематики. Так, в этой сфере провел свое исследование известный ученый-юрист М. Т. Баймаханов. В работе были рассмотрены вопросы

¹ Рецензент работы: Доцент кафедры теории государства и права, международного и европейского права Академии ФСИН России, кандидат юридических наук С. В. Архипов.

² Научный руководитель: старший преподаватель кафедры теории государства и права, международного и европейского права Академии ФСИН России, кандидат юридических наук Э.А. Юнусов.

противоречий в формировании и развитии социалистического права, а также противоречий в процессе непосредственно реализации права [1, с. 128].

В настоящее время под термином «коллизия» понимается «противоречие между существующими правовыми актами, институтами, притязаниями и действиями по их изменению, признанию или отторжению» [3, с. 5-11].

Стоит отметить, что авторы выдвигают различные причины возникновения коллизий.

Так, профессор Н.А. Власенко классифицирует все причины появления юридических коллизий на объективные и субъективные. Под объективными причинами он понимает те, которые не могут зависеть от воли законодателя, связанные с развитием правоотношений во времени и необходимого дифференцированного регулирования отношений. К субъективным причинам Н.А. Власенко недостаток информации о правовой урегулированности какого-либо вопроса [2, с. 123].

Профессор Н.И. Матузов к объективным причинам относит противоречивость, динамизм и изменчивость регулируемых правом общественных отношений. К субъективным причинам – низкое качество законов, пробелы в праве, лоббизм, непродуманность или слабую координацию нормотворческой деятельности [4, с. 231].

Проанализировав данные определения, приходим к выводу, что под юридической коллизией можно следует понимать противоречие, которое возникает в результате столкновения между нормативно правовыми актами, вызванными в результате неосторожности или ошибки законодательного органа.

Рассмотрев современное российское законодательство, следует констатировать, что существуют отраслевые и межотраслевые коллизии. Это объясняется активным развитием и преобразованием правовых источников.

К примеру, нормы, содержащиеся в Трудовом кодексе Российской Федерации (далее ТК РФ), содержат множество коллизий. Ч. 4 ст. 16 ТК РФ [10, ст. 3] запрещает фактическое допущение работника к работе без ведома или поручения работодателя либо его уполномоченного представителя. В этой связи ТК РФ дополнен новой ст. 67.1 (введена ФЗ от 28 декабря 2013 г. N421-ФЗ [6, ст. 6986]), в которой установлены правовые последствия фактического допущения к работе представителем работодателя не уполномоченным на такой допуск. В данной ситуации работодатель и (или) его уполномоченный представитель вправе не признать трудовые отношения возникшими, но при этом должны оплатить физическому лицу фактически отработанное им время (выполненную работу).

Получается, что ненадлежащий представитель, допустивший работника к работе без заключения трудового договора, может стать причиной для признания договора незаключенным со стороны работодателя в одностороннем порядке.

Помимо коллизий внутри нормативного правового акта мы можем наблюдать межотраслевые коллизии. Ярким примером может являться коллизия, которая препятствует водворению осужденного в штрафной изолятор (далее ШИЗО) осужденного проходящего лечение в лечебно-исправительном учреждении (далее

ЛИУ). Так, на основании пункта 136 Приказа Минюста РФ от 3 ноября 2005 г. № 205 «Об утверждении правил внутреннего распорядка исправительных учреждений» [8], устанавливающий, что «к осужденным, проходящим лечение в лечебно-профилактических учреждениях, могут применяться все предусмотренные уголовно-исполнительным законодательством меры взыскания, если их немедленное исполнение не влечет угрозы жизни и здоровью осужденного».

С другой стороны, если проанализировать пункт 46 Приказа Минздравсоцразвития РФ № 640, Минюста РФ № 190 от 17.10.2005 «О Порядке организации медицинской помощи лицам, отбывающим наказание в местах лишения свободы и заключенным под стражу» [7], то можно констатировать, что осужденный не может быть водворен в ШИЗО в связи с тем, что он находится на лечении и нуждается в наблюдении врача в стационарных условиях. Это не противоречит вышеуказанной норме устанавливающей, что «перед водворением подозреваемых, обвиняемых, осужденных в одиночную камеру или карцер, в ШИЗО, ДИЗО, ПКТ, ЕПКТ, изолированные помещения строгих условий отбывания наказания, после вынесения решения о наказании производится медицинский осмотр с письменным заключением врача (фельдшера) о возможности содержания его в перечисленных помещениях. Основанием для вынесения медицинского заключения о невозможности содержания наказанного лица в данных помещениях может быть заболевание, травма либо иное состояние, требующее оказания неотложной помощи, лечения либо наблюдения в стационарных условиях (в том числе медицинской части)».

Получается, что пункт 136 приказа Минюста РФ № 205 «Об утверждении правил внутреннего распорядка исправительных учреждений» вступает в противоречие с пунктом 46 Приказа Минздравсоцразвития РФ № 640, Минюста РФ № 190 от 17.10.2005 «О Порядке организации медицинской помощи лицам, отбывающим наказание в местах лишения свободы и заключенным под стражу».

Подводя итог можно констатировать, что данная коллизия приводит к конфликтной ситуации в вопросе о водворении осужденных проходящих лечение в ЛИУ и находящихся под наблюдением врачей.

Бесконфликтных систем права в настоящий момент не существует, и никакая система правовых знаний не сможет полностью соответствовать быстро развивающейся действительности. Чем активнее и динамичнее развивается законодательство, тем чаще в нем возникают причины для простых и сложных коллизий [4, с. 12].

В качестве средств устранения коллизий могут выступить отмена конфликтующих норм, издание нового закона, систематизация законодательства и гармонизация юридических норм.

Считаем необходимыми создание специальной группы ученых - юристов, которые бы занимались выявлением коллизионных норм, а также поиском путей их устранения.

В последние годы стала практиковаться такая форма устранения коллизий как

согласительная процедура, предполагающая создание согласительных комиссий [9, с.371].

Таким образом, юридические коллизии искоренить полностью невозможно ввиду динамичного развития права. Однако, Конституцией РФ предусмотрено, наличие коллизионного права, относящегося к ведению Российской Федерацией (ст. 71), что может послужить основой для поиска своевременных путей разрешения исследуемой проблемы.

Литература:

1. Баймаханов М.Т. Противоречия в развитии правовой надстройки при социализме. - Алма-Ата: Наука Казахской ССР, 1972. С. 250.
2. Власенко Н.А. Коллизионные нормы в советском праве. - Иркутск, 2005.
3. Лебедев В.А. Коллизии в конституционном праве // Вестник Челябинского государственного университета. - 2011.- № 35(250).
4. Матузов Н. И. Актуальные проблемы теории права. Саратов. 2009. С. 344.
5. Международное частное право: учебник. В 2 т. Том 1. М.:Статут 2011. С. 339.
6. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О специальной оценке условий труда : федер. закон: [от 28 декабря 2013 г. № 421-ФЗ] // Собрание законодательства Рос. Федерации. – 2013. № 52 (Ч. I).
7. Приказ Минздравсоцразвития РФ № 640, Минюста РФ № 190 от 17.10.2005 (с изм. от 06.06.2014) «О Порядке организации медицинской помощи лицам, отбывающим наказание в местах лишения свободы и заключенным под стражу» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2005, 14 ноября. – № 46
8. Приказ Минюста РФ от 3 ноября 2005 г. № 205 «Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2005, 21 ноября. – № 47.
9. Радько Т.Н. Актуальные проблемы права. Учебник для магистров. М. : ООО «Формула права», 2012. С. 427.
10. Трудовой кодекс Российской Федерации : федер. закон : [от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ] // Собрание законодательства Рос. Федерации. – 2002. - № 1 (Ч. 1).



Mokshanov M. G. Mesto i rol' kollizionnyh norm v rossijskom zakonodatel'stve / M. G. Mokshanov // Nauka. Mysl'. - № 2. - 2015.

© М. Г. Мокшанов, 2015.

© «Наука. Мысль», 2015.

Abstract. The article describes the conflict rules in the legislation of the Russian Federation. The paper deals with the conflict rules in the legislation of the Russian Federation. Conflict rules in the conditions of modern realities have become a permanent feature in the Russian law. The elimination of the conflict rules makes it possible to avoid the differences and contradictions between normative and legal acts regulating the same or adjacent relationship.

Keywords: conflict, sectoral, cross-sectoral, legal contradictions, conflict

— • —

Сведения об авторе

Михаил Геннадьевич **Мокшанов** – курсант 2 курса юридического факультета Академии ФСИН России (г. Рязань, Россия).

— • —

Подписано в печать 20.08.2015.

© Наука. Мысль, 2015.