

## НЕСОВЕРШЕНСТВО УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ ЛЕГАЛИЗАЦИИ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ ИЛИ ИНОГО ИМУЩЕСТВА, ПРИБРЕТЕННОГО ПРЕСТУПНЫМ ПУТЁМ<sup>1</sup>

**Р. Н. Самойлюк**, Нижегородская академия МВД России (Нижний Новгород, Россия)

e-mail: romaN7771777@yandex.ru

**В. О. Ивенин**, Нижегородская академия МВД России (Нижний Новгород, Россия)

**Аннотация.** В статье раскрываются вопросы, связанные с проблемами реализации механизма противодействия легализации денежных средств или иного имущества, приобретенного преступным путём. Проводится анализ действующего законодательства, и предлагаются пути его совершенствования.

**Ключевые слова:** законодательство, легализация денежных средств, механизм, норма, метод, отмывание преступных доходов, терроризм.

Актуализация вопроса о несовершенстве норм о легализации через призму тематики безопасности личности, общества и государства можно детерминировать непосредственной взаимосвязью социального, правового и экономического пластов современного общественного состояния. Деструкция отдельных элементов, обеспечивающих состояние экономической стабильности, может привести к дестабилизации безопасности всего общества, особенно в вопросе отмывания преступных доходов. Статья 1 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём и финансированию терроризма» от 7 августа 2001 года № 115-ФЗ зафиксировала, что основной целью законотворческой деятельности в сфере противодействия легализации является защита прав и законных интересов граждан, общества и государства [3]. Таким образом, мы имеем официальное подтверждение о том, что правовой механизм по противодействию рассматриваемому явлению является непосредственным гарантом триединой национальной безопасности в той дифференциации, которой её представили в стратегии национальной безопасности Российской Федерации [4].

Легализация является наиболее значительной и неотъемлемой частью преступности в целом, что можно заметить даже при незначительном логическом анализе основных субъективных признаков состава преступления через пласт экономических и иных преступлений. Проституция, преступность в сфере оборота наркотиков, оборота оружия, терроризм, экстремизм, и иные преступления – все находят свое отражение в деятельности по отмыванию преступных доходов. Легализация является основным ресурсом построения всей теневой экономики, интересы которой интегрированы даже в законотворческую деятельность под формой латентного лоббирования.

Общественная опасность легализации доходов, полученных преступным путём, опасна тем, что при совершении данного преступления нарушается процесс законного

---

<sup>1</sup> Статья представлена Т. М. Хусяиновым (Нижний Новгород, Россия).

оборота имущественного или денежного характера. Легализация денежных средств и иного имущества, полученного преступным путём, или, как чаще называют данное деяние в криминальных кругах, отмывание денег, выходит из разряда преступлений, носящих конвенционный характер, таким образом, борьба с данными конвенционными преступлениями ведётся не только уголовно-правовой политикой и иными средствами Российской Федерации, но и за счёт международных правовых средств. Изучая проблему легализации мы можем выделить следующие детерминанты угрозы безопасности экономических отношений, данные элементы связаны с совершением исследуемого преступления и являются актуальными темами для обсуждения в рядах научного сообщества:

1. Во-первых, это нарушение стабильности деятельности в условиях рыночной экономики.

2. Во-вторых, это проблема, вызванная поднятием вопроса о финансировании терроризма, так же носящая международный характер.

3. Кроме того Легализация преступных доходов является существенной причиной увеличения в государстве коррупции.

4. Нарушается стабильность денежной и кредитной систем.

5. Дестабилизация деятельности финансовых институтов, носящих международный характер.

6. И наконец, легализация преступных доходов вызывает девальвацию системы общественных устоев.

Вопрос о несовершенстве уголовно-правового механизма по противодействию указанному явлению лежит в генезисе правового пласта, к примеру, одним из основных средств выявления такого рода несовершенства законодательства является антикоррупционная экспертиза [1], следовательно, источник данного несовершенства подлежит обнаружению через ретроспективное диалектическое исследование.

Текст предыдущей редакции УК РФ гласил, что под легализацией следует понимать отмывание имущества, полученного преступным путём, за исключением случаев, когда имущество приобреталось при совершении преступлений, предусмотренных статьями 193, 194, 198, 199, 199.1, 199.2. В действующей редакции УК РФ в 174 и 174.1 статьях данного исключения не зафиксировано. Так же в старой редакции кодекса в примечании было зафиксировано, что под финансовыми операциями в крупном размере следует понимать операции и иные сделки с денежными средствами или другим имуществом, когда эти операции совершаются на сумму, превышающую шесть миллионов рублей. В действующей редакции говорится, что под финансовыми операциями в крупном размере следует понимать те операции, которые были заключены на сумму в полтора миллиона рублей, категория финансовых операций в особо крупном размере, то есть те, которые были заключены на сумму равную шести миллионам рублей и больше. Что касается статьи 174.1, то изменения в этой статье аналогичны тем, что произошли со 174. Из статьи 174.1 были исключены следующие слова: «...За исключением преступлений, предусмотренных статьями 193, 194, 198, 199, 199.1 и 199.2 настоящего кодекса...». Что же мы имеем. После принятия данных изменений под действие статей о легализации доходов, полученных преступным путём, попадают не исключительно те денежные средства, которые были добыты преступным путём, но и те денежные средства, которые были преступным путём

сбережены. Именно так теперь толкуется обновлённая формулировка статей. В практическом значении можно заметить то, что теперь правоохранительные органы начнут стремиться одновременно с возбуждением дела, например, по статье 199 УК РФ («Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации») возбуждать дело по статье 174.1 УК РФ, т.е. за совершение тех сделок, которые были заключены с денежными средствами, сбережёнными в результате неуплаты налогов. Если учесть, что на его расчетном счете представляется невозможным различие денежных средств легальных и тех денежных средств, которые были преступно сбережены, как легализация денежных средств может быть квалифицирована любая операция хозяйственного характера (даже закупка для своего офиса канцелярских предметов). Однако УПК РФ гласит, что все сомнения толкуются в пользу обвиняемого. И здесь УПК РФ и УК РФ вступают в противоречие с недавно вышедшим Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2015 года № 32, которой словно нивелирует или попросту игнорирует принятые законодателем изменения. Данное обстоятельство привело к тому, что норма УК РФ о легализации стала мертвой, т.е. не работоспособной. Данной проблемы можно было бы избежать, если бы законодатель в 2010 году с принятием Федерального закона от 07.12.2011 № 420 не декриминализировал из ст. 174.1 УК РФ 2 альтернативных состава. Если теперь, для того, чтобы вменить норму о легализации необходимо доказать, что из всего расчетного счета именно преступно сбереженные денежные средства использовались совершении финансовых операция или совершении других сделок, что доказать объективно невозможно (за исключением ряда случаев при хронологическом бухгалтерском анализе), то ранее, в редакции Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ требовалось только доказать участие расчетного счета, на котором содержатся преступные доходы в предпринимательской или иной экономической деятельности. Целесообразнее было бы вернуть такую структуру объективной стороны ст. 174.1 УК РФ и интегрировать ее в ст. 174 УК РФ, где ее изначально не наблюдалось, данных нововведений было бы достаточно для того, чтобы «оживить» норму, однако мы задаемся вопросом, чьи интересы лоббировал законодатель в лице Государственной Думы, когда последовательно принимал законы, делающие уголовно-правовой механизм о противодействии легализации неработоспособным. Вероятно объяснение находится в том понимании, что законодательную ветвь власти в Российской Федерации представляет орган, который в большей своей части состоит из предпринимателей, и инициатива деструктивного редактирования ст. ст. 174 и 174.1 УК РФ лежит в области лоббирования теневой экономики.

В результате мы имеем в некоторой степени интересный фактор, заключающаяся в том, что предусмотренная действующим УК РФ концепция о вероятности освобождения от юридической ответственности тех лиц, которые впервые совершили преступления налогового или таможенного характера, при условии, что это лицо полностью выплачивает сбереженные суммы и наложенные на него штрафы, становится полностью неработоспособной, так как прекращение уголовного дела по делу о таможенном или налоговом преступлении не предусматривает после этого прекращение уголовного дела об отмытии преступных доходов. Кроме всего прочего, за отмытие денежных средств Уголовный кодекс Российской Федерации предусматривает уголовное наказание в виде лишения свободы на максимальных срок

7 лет, а данное уголовно-правовое последствие преступного деяния намного превышает максимальный срок за совершение преступления в сфере налоговых отношений, которая составляет 6 лет по ст. 199 УК РФ. Что мы имеем теперь? Данные изменения в общем могут привести к довольно существенному давлению со стороны правоохранительного органа на какой-либо частный бизнес, появилась возможность использовать статью 174.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в качестве средства давления (незаконного с одной стороны и законного с другой). Предполагается, что если субъект преступления не захочет написать чистосердечное признание по статье 199 УК РФ, то дополнительно будет обвинен по статье 174.1 Уголовного кодекса Российской Федерации. С одной стороны это плюс, хотя с правильностью применения данного механизма многие могут поспорить, но всё же правда в том, что метод может представляется действенным и продуктивным, но так же появляется и новая проблема. У обвиняемого по ст. 199 УК РФ отсутствует какой-либо стимул загладить вред, который он причинил государству своими незаконными действиями в его хозяйственной деятельности, так как в этом случае (если он выплатит все штрафы и незаконные сбережения), он не только лишится своих денег, но и попадёт под действие статьи 174.1 УК РФ о легализации, которая предполагает более строгие меры уголовного наказания. Это может повлечь для государства недополучение налоговых поступлений в государственный бюджет, а это влечёт исключительно негативные последствия для государственной экономики. И поэтому Уголовный кодекс Российской Федерации нуждается в дополнительном рассмотрении и исправлении ошибок законодателя, возможно, стоит повысить санкции за преступления по ст. 199 УК РФ, чтобы у субъекта преступления был стимул попасть под действие статьи 174.1 УК РФ.

Кроме того, не менее интересна логическая ошибка, которую законодатель допустил в ст. 104.1 УК РФ, где зафиксирована норма о конфискации имущества. Нормой права, содержащейся в данной статье, прямо определена цель - обеспечение исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества [2]. Данная ошибка подчеркивает внутреннюю децентрализацию законотворческой деятельности в основном законодательном органе власти. В п. а ч. 1 ст. 104.1 УК РФ законодатель определил, что конфискации подлежат деньги, ценности и иное имущество, полученное в результате совершения преступления, предусмотренного ст. ст. 174 и 174.1 УК РФ, что автоматически наталкивает на вопрос о противоречии законодателя самому себе. В нормах о легализации определяется, что целью данной деятельности является не получение преступных доходов-имущества, которые приобретаются в результате совершения предикатных по отношению к легализации преступлений, а придание правомерного вида владению, пользованию или распоряжению таким имуществом, следовательно предмет легализации в результате рассматриваемой деятельности не получается виновным, а изменяется вид его правового положения.

Таким образом, основные противоречия, которые смог допустить законодатель, наличие которых не то что не дает правовому механизму о противодействии легализации развиваться, а вовсе не допускает ее реализации, можно решить следующими шагами:

1. Дополнительного ужесточения норм о легализации с целью стимулирования обвиняемых по налоговым преступлениям на раскаяние.
2. Редактирование структуры объективной стороны как ст. 174 УК РФ, так и ст. 174.1 УК РФ.
3. Устранение внутренних противоречий законодательства о противодействии легализации, в том числе и уголовного.
4. Модифицирование разъяснений суда высшей инстанции по поводу правоприменения указанных норм, чтобы устранить тот факт, что законодатель вносит изменения в УК РФ, а затем Верховный Суд РФ анне изменения нивелирует.

### Литература:

1. Афанасьев А.Ю. Антикоррупционная экспертиза нормативно-правовых актов (проектов нормативно-правовых актов) как мера по профилактике коррупции//Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. № 2(30). С. 226-227.
2. Самойлюк Р.Н. Виды методов осуществления государственной власти // Наука. Мысль. 2015. № 4. С. 53-69. URL: [wwenews.esrae.ru/12-118](http://wwenews.esrae.ru/12-118)
3. Стратегия национальной безопасности РФ до 2020 года// утв. Указом Президента РФ от 12 мая 2009 г. № 537//Российская газета 19.05.2009 г. № 88.
4. Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма»// Российская газета, №09.08.2001 № 151-152.



Samoiljuk R.N., Ivenin V.O. Nesovershenstvo ugovnogo zakonodatel'stva o protivodejstvii legalizacii denezhnyh sredstv ili inogo imushhestva, priobretennogo prestupnym putjom // Nauka. Mysl'. - № 5. – 2015.

© Р. Н. Самойлюк, 2015.

© В. О. Ивенин, 2015.

© «Наука. Мысль», 2015.

— ● —

**Abstract.** The article describes issues related to the problems of realization of mechanism of counteraction to legalization of money or other property obtained by criminal way. The author carries the analysis of the current legislation and suggests the ways of its improvement.

**Keywords:** legislation, money legalization, mechanism, norm, method, money laundering, terrorism.

— ● —