

ПУТИ МОДЕРНИЗАЦИИ СОВРЕМЕННОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ КАК СУЩЕСТВЕННЫЙ ФАКТОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА РОССИИ¹

И. Ю. Пашенко. Кубанский государственный университет, юридический факультет
(Краснодар, Россия), e-mail: ilpa001@mail.ru

Резюме. В статье рассматривается роль и возможные пути модернизации судебной системы в кризисных, сложных социально-экономических условиях. Авторы определяют пять тезисов, которые помогут преодолеть некоторые экономические проблемы при тщательном рассмотрении и последовательном внедрении в нормативную базу.

Ключевые слова: суд, судоустройство, судопроизводство, судебный прецедент, судебная специализация, процессуальные сроки, экономика.

Затяжные кризисные явления последнего года в российской экономике, несмотря на свой явный отрицательный эффект, подталкивают развитие различных отраслей в реальном секторе экономики. Кризис оказывает влияние не только на экономику и ее экспортную составляющую, а также социальную сферу, но и на современное состояние политико-правовых механизмов управления в обществе. Государственная власть, оказываясь под мощным моральным давлением общества, заинтересованная в поисках материального поддержания бюджетных расходов, ищет всевозможные пути выхода из сложившейся ситуации в условиях кризиса. Однако грамотное и поступательное реформирование государственного аппарата может дать заметный положительный экономический эффект. Именно правовая сфера, являясь наиболее гибкой в своем изменении, может оказать реально положительное воздействие на развитие всей системы общественных отношений, включая производственные и экспортные процессы.

В России реализуется принцип разделения властей уже на протяжении более 20 лет. За эти годы прошло бесчисленное количество государственных реформ по изменению избирательной системы, проведены масштабные административные и судебные реформы. Стоит заметить, что административные реформы, проводимые в России, были направлены в большинстве своем на экономическую и кадровую оптимизацию государственного аппарата, хоть результативными их можно назвать весьма условно в силу ряда объективных причин. До настоящего времени в структуре государственного аппарата все еще наблюдаются тенденции на его расширение и дробление специализаций.

Иной характер имело судебное реформирование, заключавшееся в модернизации отдельных институтов уголовных и гражданских процессов на протяжении последнего десятилетия. Крупнейшей реформой за последние годы в области судоустройства стало объединение Высшего Арбитражного суда РФ и Верховного суда РФ. Эксперты, аналитики и юристы по-разному оценивают эффективность объединения высших судебных инстанций. Однако уже сегодня можно отметить оптимизацию государственных затрат на содержание высшего судебного органа, постепенное

¹ Научный руководитель, С. В. Поталенко, д. ю. н., профессор, зав. кафедрой гражданского процесса и международного права юридического факультета Кубанского государственного университета.

исчезновение противоречий в правовом регулировании и формирование единой судебной практики по важнейшим вопросам социальной сферы и экономической жизни России, что позволит создать максимально эффективную модель правосудия [7]. Опрометчиво утверждать, что Верховный суд РФ не сможет справиться с регулированием экономической сферы, понимая, что в его составе существует Судебная коллегия по экономическим спорам, сохраняющая и преобразующая положительный ликвидированного Высшего Арбитражного суда РФ. Если в математике действует общеизвестное правило, что «от перемены мест слагаемых сумма не меняется», то почему этот постулат не должен сохраняться в юриспруденции? Правильное выстраивание механизма правового регулирования в судебной системе позволит сделать тот необходимый рывок в экономической сфере путем установления открытости и прозрачности деятельности судебной системы.

Глобальных инвесторов, способных поддержать и усилить экономику государства, наряду с другими факторами в первую очередь привлекают реальные механизмы судебной защиты прав в национальной судебной системе. Судебная система в будущем может стать тем самым рычагом, позволившим запустить экономическую модель в России на новые эффективные «рельсы». Полагаем, что «суд будущего» в Российской Федерации должен стать тем самым экономически-оправданным средством и действующим механизмом в подъеме российской экономики. Для этого необходимо провести модернизацию отдельных областей российского судоустройства.

Предлагаем несколько критериев, в соответствии с которыми можно усилить экономическую привлекательность Российской Федерации, модернизировав судебную систему нашего государства. Мы не предлагаем кардинальные реформы, способные перекроить сложившиеся устои общественной жизни, а лишь детальную модернизацию отдельных институтов и более точную и эффективную регламентацию правоотношений, позволивших судебной системе войти в новое русло своего поступательного и весьма благоприятного развития. Известная пословица «без шлифовки алмаз не блестит» в полной мере отражает тот факт, что и судебная система без качественной и оправданной модернизации не будет столь эффективна. Предлагаем несколько тезисов, грамотная реализация которых, позволит сформировать эффективный «суд будущего» и поддержать экономическую и инвестиционную привлекательность всего российского государства.

1. Роль судебного прецедента в повышении уровня прозрачности деятельности судебной системы и предопределенности исхода дела.

В отечественной научной доктрине давно сложилось авторитетное мнение, что существование судебного прецедента в России не признается [5]. Однако никакого нормативно-правового акта, устанавливающего полноценную иерархию и хоть как-то закрепляющего всю систему источников права в России нет. Представители этой точки зрения полагают, что Россия, входя в группу романо-германской (континентальной) правовой семьи, не позволяет тем самым применять судебным органам прецедент, так как системно-образующим элементом правовой среды выступает нормативно-правовой акт. Однако в силу ряда объективных причин, Россию нельзя в «чистом виде» признать представительницей континентальной правовой семьи. Повышается значение судебного прецедента в ведущих странах континентального права, тогда как в англосаксонской правовой семье (англо-американской правовой системе) возрастает роль нормативных

актов и возникают предпосылки к установлению кодифицированных актов [3, с. 22]. Во Франции и Германии, которые являются основоположниками и ярчайшими представителями континентальной правовой семьи, наблюдается тенденция по усилению роли судебного прецедента, а споры о его реальном действии в правовой среде и необходимости закрепления уже ведутся на государственном уровне.

Стоит отметить, что наиболее экономически развитыми странами являются те государства, в которых судебный прецедент имеет место быть. Судебный прецедент позволяет исход многих дел, в том числе экономических и гражданско-правовых, сделать предопределенным, очевидным и даже заранее известным. Инвесторы обращают на этот факт внимание, который позволяет им в наибольшей мере определить дальнейшее развитие и определить направления своей предпринимательской деятельности.

На практике решения вышестоящих судебных инстанций принимаются в качестве образцов нижестоящими судебными органами для последующего разрешения дел. В определенном смысле прецедентами можно назвать постановления Пленума Верховного суда РФ (и ныне действующие постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ), а также Обзоры судебной практики, утверждённые Президиумом Верховного суда РФ. Формально в ч. 3 ст. 390 ГПК РФ содержится требование при прохождении дела через кассационную инстанцию о том, что «указания вышестоящего суда о толковании закона являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело».

В практической области правоприменения прецедент имеет куда более «глубокие корни», ведь часто нижестоящие суды принимают решения в соответствии с аналогичным рассмотрением дел более вышестоящими судебными инстанциями. Формальное закрепление судебного прецедента и выстраивание прецедентов в согласованную и классифицированную систему позволят сделать судебную систему более предсказуемой. Предполагаем, что необходимо очертить отдельным актом круг вопросов судебных прецедентов, их систематизацию, признаки и принципы действия.

Споры о судебных прецедентах и их роль в деятельности судебных органов давно являются предметом многочисленных дискуссий в судебном сообществе. Внедрение правовых прецедентов позволит сократить нагрузку на судебную систему, оптимизировав штат судей и уменьшив затраченное время на рассмотрение дел. При этом качество рассмотрения дел не снизится, ведь суды сформируют единую судебную практику, удобную в применении и всесторонне изученную на предмет соответствия принципам современного российского судебного процесса в конкретном отраслевом (арбитражном или гражданском) процессе.

2. Дальнейшая специализация судебных органов как механизм повышения качества правосудия.

В процессе упразднения Высшего Арбитражного Суда РФ, можно сказать, что в России сформировалась единая судебная система. Арбитражные суды, сохранившись на уровне арбитражных судов субъектов, арбитражных апелляционных судов и федеральных арбитражных судов округов в полной мере могут защитить законные интересы лиц в экономической сфере, обратившихся за судебной защитой. Отныне арбитражные суды не выбиваются из общей судебной системы и не конкурируют с системой судов общей юрисдикции в качестве отдельной судебной системы. Однако

полагаем, что их эффективность можно повысить за счет дальнейшей специализации арбитражных судебных органов путем передачи определенной категории дел в суды общей юрисдикции.

В настоящее время арбитражные суды в соответствии ч. 1 ст. 27 АПК РФ рассматривают «дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности». Столь широкий подход в закреплении за ними подведомственности по экономическим спорам не позволяет определить даже за арбитражными судами узкую специализацию. Если обратить внимание на европейский опыт работы арбитражной судебной системы, то можно заметить отсутствие обширных категории дел в подведомственности, рассматриваемой российскими арбитражными судами. Так, все основные арбитражные вопросы в Германии регулируются Законом «Об арбитраже» 1998 года, который почти полностью основан на положениях модели закона о международном коммерческом арбитраже UNCITRAL 1985 года и который был включен в Гражданский процессуальный кодекс Германии.

Российские арбитражные суды рассматривают обширную категорию дел, связанных с административными и иными публичными правоотношениями, с которыми успешно справились бы и суды общей юрисдикции. Более трети всех рассматриваемых дел касаются административных правонарушений и дел, связанных с публичными правоотношениями [1]. Волне возможно, что положительный экономический эффект имело бы усиление специализации арбитражных судов, направленных на разрешение споров внутри среднего и крупного бизнеса. А малый бизнес, в том числе индивидуальные предприниматели без образования юридического лица, смогли бы отстаивать свои интересы в судах общей юрисдикции. Стоит отметить, что суды общей юрисдикции постепенно развиваются, по некоторым результатам своего развития совсем не уступают арбитражным судам, хоть и отстают в плане финансирования и материально-технического обеспечения за счет своей масштабности в рамках российского государства.

Важное внимание стоит уделить формированию единой процессуальной базы для исключения противоречий и повышения предопределенности исхода судебного рассмотрения дел. Эффективную судебную систему будущего в России, отвечающую тенденциям развития мировой экономики и делающую нашу страну инвестиционно привлекательной, позволит сформировать единая база процессуального законодательства. Дробление процессов по кодексам позволяет обнаружить противоречия и несовпадение по регулированию схожих общественных отношений. В свою очередь это ведет к двойственности понимания всей системы правосудия и не предопределенности исхода дела.

Однако формирование единой процессуальной базы не мешает специализации судов и судей по отдельным правовым сферам. Напротив, судьям, являющимся специалистами в одной области, будет проще ознакомиться со всеми судебными процедурами. Это позволит отработать механизмы судебной защиты полноценно, и определить, попадает ли конкретное дело в его сферу деятельности.

Особые рекомендации высказываются в отношении непосредственной специализации судей. Многие районные суды работают без четкой схемы деления дел по категориям. С утра судья может рассматривать уголовное дело, а после обеда –

гражданское. В арбитражных судах также происходит смешивание дел по категориям, это могут быть дела из публичных правоотношений или в особом порядке, произвольно чередующиеся в процессе рассмотрения. Такое смешивание процессов не позволяет в полной мере детально охватить все процедурные возможности каждого отдельного процесса неопытным судьям. Отраслевое деление дел внутри конкретного суда с помощью компьютерных программ по случайному распределению дел позволило бы укрепить принципы справедливости и законности осуществления правосудия.

3. Исчезновение «конвейерного производства» в судебной системе позволит соблюдать требования процессуального законодательства.

Российские судьи не должны быть участниками судебного «конвейерного производства». Оптимизация нагрузки судей является эффективной гарантией (!) правовой защиты участников судопроизводства, что непосредственным образом ведет к повышению качества правосудия.

Высочайшая нагрузка на судебные органы является очевиднейшей проблемой всей современной судебной власти в России. В 2010 году была подготовлена концепция федерального закона «О нормах нагрузки судей арбитражных судов, судов общей юрисдикции, мировых судей, работников аппаратов судов, государственных служащих Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и его органов в субъектах Российской Федерации» [4]. По сей день, концепция остается предполагаемой основой для множества законопроектов, которые были подготовлены, но так и не рассмотрены федеральным законодателем. Риск принятия подобного законодательного акта кроется в том, что придется увеличить судейский корпус, тем самым увеличив затраты федерального бюджета на обеспечение государственного аппарата судебной системы. Однако неутешительным остается тот факт, что по данным исследований, средний уровень нагрузки на судей в неделю составляет около 30 дел, при этом в реальности за неделю половина судей успевает рассмотреть менее 23 дел [2, с. 45].

Снижению нагрузки судей без увеличения затрат бюджетных средств на содержание судебной системы поспособствует закрепление судебного прецедента. Тем самым количество времени, затраченное на рассмотрение определенных категорий отдельных дел, уменьшится в несколько раз. С потерей оперативности при рассмотрении дел возрастает риск разрешения их в неразумные сроки. Практически 20 лет назад Минтруд России провел исследование о нагрузке судей и сотрудников судебного аппарата, выработав нормативы по судебным нагрузкам – 14 часов на рассмотрение уголовного дела и 7 часов 40 минут на рассмотрение гражданского дела [8]. Таким образом, судьи реально могут рассмотреть за 40 часовую рабочую неделю 5 гражданских или 3 уголовных дела. Но эти нормативы были выработаны в 1996 г., когда как в 2015 г. многие судебные процедуры не претерпели существенных изменений, а количество дел значительно увеличилось.

Определенное значение в уменьшении нагрузки судейского корпуса смогут оказать процедуры медиации и иные примирительные процедуры. В мировой практике подобные процедуры внесудебного разрешения конфликтов имеют весомую роль и активно применяются на различных уровнях, в том числе и в сфере крупного бизнеса. В России данный институт только начинает свое постепенное развитие. Ст. 138 АПК РФ закрепляет возможность проведения примирительных процедур независимо от их типа, акцентируя внимание на переговорах и медиации. Положительным является тот факт,

что воспользоваться данной возможностью стороны в деле могут на любой стадии и даже при исполнении судебного акта. Норма закрепляет за судом необходимость содействия сторонам в урегулировании спора.

Однако полагаем, что простого обозначения возможности использования примирительных процедур недостаточно. Сторонам необходимо обозначить все возможности, сделав акцент на эффективности, экономической оправданности (отсутствии необходимости несения судебных расходов и возвращении 50% госпошлины в случае заключения мирового соглашения), скорости, конфиденциальности и компромиссной реализации интересов сторон. Суд должен разъяснить все возможности сторонам и положительный результат от подобной процедуры.

4. Сроки рассмотрения дел в судах, делающие национальную судебную систему непривлекательной для бизнеса.

Слишком длительное рассмотрение судебных дел в государстве также не станет мощным фактором привлечения бизнеса в национальную экономику. Любой инвестор допускает возможность когда-нибудь возникновения проблем, не решаемых вне судебного порядка, поэтому возникнет необходимость обратиться в национальный суд. Насколько быстро система способна реагировать? Бизнесмену важно заранее знать, чтобы дело было рассмотрено как можно быстрее с наименьшими издержками и потерями для бизнеса. Как правило, инвесторы не готовы платить деньги на протяжении нескольких лет, чтобы узнать о том, что были когда-то правы, и получить на руки нереализуемый исполнительный лист.

Нельзя назвать судебную систему объективной, если производство по делу длится несколько лет. К примеру, в Германии на предварительной стадии рассмотрения дела суд при участии обеих сторон моделирует ситуацию на основании тех документов, которые были представлены, для принятия или отклонения иска. Каждая сторона уже на этой стадии может принять решение - отказаться ли от иска по существу. Но не только факт потенциального проигрыша в деле может волновать сторону, к этому прибавляются и высокие судебные издержки. Этот механизм заметно сокращает время последующего рассмотрения дела.

5. Реальные механизмы повышения прозрачности деятельности суда и формирование правильного имиджа судебной власти.

Если в настоящее время представители законодательной и исполнительной ветвей власти активно вкладывают средства в формирование положительного имиджа в СМИ и PR-компании, то почему этим же механизмом не воспользуются представители судебной власти? В отличие от других ветвей власти, можно заметить, что судебная система занимается своей непосредственной задачей – обеспечением правосудия и разрешением социальных конфликтов. К сожалению, представители других ветвей властей забывают о важнейшем принципе функционирования публичной власти – «разрешено только то, что прямо предусмотрено законом». Отсутствие запретов на законодательном уровне на расходование средств для формирования положительного имиджа в рамках полномочий государственных органов вступает в противоречие в практическом использовании этой возможности в механизме государственного аппарата.

Тем не менее, еще в 2012 г. В. В. Путин в статье «Демократия и качество государства» в газете Коммерсантъ от 06 февраля обозначил конкретные пути

повышения прозрачности деятельности суда и формирования высокого уровня правосознания у населения: создание единой открытой доступной базы всех судебных решений, возможность интернет-трансляции судебных заседаний, возрождение «судебной» журналистики и использование элементов «прецедентного права». Но не только эти шаги помогут повысить имидж судебной системы в сознании населения. Судебная система должна шагать в ногу со временем, не только выпуская газеты и заполняя интернет-страницы новостями, но и использовать современные механизмы в рамках актуальных пиар-кейсов и прочих инструментов, позволяющих повысить уровень восприятия судебной системы как действенного механизма разрешения социальных конфликтов не только среди граждан, но и иностранцев, образующих определенные профессиональные категории (инвесторы, аналитики, эксперты, бизнес-консультанты и др.). Необходимо отразить не только возможность реализации прав в суде, но и показать, как она реализуется на практике в ряде случаев.

Стоит отметить, что без слаженной и эффективно работающей судебной системы невозможно успешное функционирование экономики и социальной сферы. Россия, выступая заметным участником мировой экономики, не может иметь слабую национальную систему судов, неспособных отстаивать интересы граждан и лиц, вкладывающих средства в экономическое развитие государства. Как отметил Герман Греф в своей речи про успешные и неуспешные в мировой экономике государства в рамках сессии Сбербанка России «Актуальные вопросы антикризисной политики: реформа государственного управления», что «выигрывают те страны, которые создали у себя эффективные институты. Так и Россия не сможет быть успешным государством в будущем, если не будет реформирована система управления и повышена ее эффективность» [6]. Это заявление в полной мере актуально и относится самым непосредственным образом к современной российской судебной системе.

Полагаем, что постепенное внедрение в законодательство обозначенных пяти тезисов в рамках данной работы позволит судебной системе занять место отправного механизма во всей государственной системе, позволившей запустить на новый уровень развития экономическую сферу в нашей стране. Таким должен стать уже завтра «суд будущего» в Российской Федерации!

Литература:

1. Аналитическая записка к статистическому отчету о работе арбитражных судов в Российской Федерации в 2013 году. // Электронный ресурс <http://www.arbitr.ru/>
2. Волков В. В., Дмитриева А. В. И др. Российские судьи как профессиональная группа: социологическое исследование. // Институт проблем правоприменения Европейского университета в Санкт-Петербурге. СПб. 2012.
3. Картушев А. А. Судебный прецедент в Российской Федерации: реальность и перспектива // Мировой судья. 2011. №4.
4. Концепция федерального закона «О нормах нагрузки судей арбитражных судов, судов общей юрисдикции, мировых судей, работников аппаратов судов, государственных служащих Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и его органов в субъектах Российской Федерации». // СПС «Гарант».
5. Марченко М. Н. Судебное правотворчество и судейское право. // М., 2008.

6. Пленарная сессия Сбербанка России «Актуальные вопросы антикризисной политики: реформа государственного управления» 18.06.15. // Электронный ресурс <http://www.forumspb.com/>

7. Поздняков М. Л. Единообразие судебной практики в условиях объединения высших судов (на примере обжалования решений антимонопольных органов). Институт проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге (ИПП ЕУСПб). // Электронный ресурс <http://eu.spb.ru/>

8. Постановление Минтруда России и Минюста России № 416/06-74-125 и от 27.06.96г. «Об утверждении норм нагрузки судей, судебных исполнителей и работников аппарата районных (городских) судов» и № 416а/06-74-124 от 27.06.96 «Об утверждении норм нагрузки судей, судебных исполнителей и работников аппарата областных судов». // СПС «КонсультантПлюс»



Pashhenko I. Ju. Puti modernizacii sovremennoj sudebnoj sistemy kak sushhestvennyj faktor jekonomicheskogo rosta Rossii I. Ju. Pashhenko // Nauka. Mysl'. - № 6. – 2015.

© И. Ю. Пащенко, 2015.

© «Наука. Мысль», 2015.

Abstract. This paper examines the role and the possible ways of modernizing the judicial system in crisis and difficult socio-economic conditions. The authors define five theses that can help to overcome some of the economic problems with careful consideration and consistent implementation of the regulatory framework.

Keywords: court, judicial system, court proceedings, judicial precedent, judicial specialization, procedural terms, economics.

Сведения об авторе:

Илья Юрьевич **Пащенко** – магистр права юридического факультета Кубанского государственного университета.

Подписано в печать 17.11.2015.

© Наука. Мысль, 2015.

— ● —