

**ТЕХНОЛОГИЯ УСТАНОВЛЕНИЯ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА
АРБИТРАЖНОМ СУДЕ³⁵**

И. В. Колесник, Ростовский филиал Российского государственного университета правосудия (Ростов-на-Дону, Россия).

Аннотация. Материалы данного номера представляют собой диссертационное исследование посвященное рассмотрению теоретической модели правоприменительной технологии, её функционирования и совершенствования.

Ключевые слова: юриспруденция, правоприменительные технологии, правосудие.

Технология установления фактических обстоятельств дела применяется на начальной стадии правоприменения. В современной процессуальной литературе проблемы реализации судами интеллектуальной деятельности в период выбора и исследования подлежащей применению по делу правовой нормы, а также деятельности по принятию решения рассмотрены несоизмеримо больше, чем осуществление судом деятельности по установлению реальной основы дела. Между тем, эта стадия не менее важна, чем следующие за нею. Положительный результат в работе по установлению фактических обстоятельств дела во многом определяет положительный исход дела в целом.

Цель данной правоприменительной стадии состоит в попытке установления судьей, рассматривающим конкретное дело, всех имеющихся юридических фактов, действительно имевших место в реальной жизни до начала судебного дела. В своем исследовании С.М. Амосов утверждает, что главная цель судебного производства состоит в объективном выявлении событий, действительно имевших место, участниками которых были истец и ответчик. Суд в завершении дела должен иметь представление о фактических, а не иллюзорных поступках [1, С. 29].

На данной функциональной стадии установления фактических обстоятельств дела, кроме общесоциальных (языка и языковых единиц и др.), специально-юридических (юридических понятий и терминов и др.) и части технических средств, используя которые мы материализуем вынесенные (принятые) судебные акты или другие документы, применяются и такие технические средства, которые своим предназначением имеют сбор, анализ и закрепление полученных доказательств.

Например, в соответствии со ст. 78, п. 3 ст. 155, п. 5 ст. 154 АПК РФ суд имеет необходимые полномочия на применение различных технических средств: фото-, звуковая и визуальная запись, видеофиксация всего судебного процесса, процедуры осмотра имеющихся материальных доказательств. Данные технические средства используются

³⁵ Статья представлена магистром социальной работы Т.М. Хусяиновым (Нижний Новгород, Россия). Научный руководитель: Доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ Н.А. Власенко. Оппоненты: Заведующий кафедрой теории и истории государства и права, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ В.Н. Карташов (Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова); директор института, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ Р.А. Ромашов (Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказания); заведующий кафедрой конституционного и муниципального права, доктор юридических наук, доцент М.Л. Давыдова (Волгоградский государственный университет). Ведущая организация: Саратовская государственная юридическая академия.

главным образом в целях юридического закрепления собранных по рассматриваемому делу доказательств.

Но, как полагает М.К. Треушников, с которым нельзя не согласиться, порой по объективным причинам ни секретарь, ни судья, ни представители сторон судебного процесса не в состоянии правильно выполнить работу по воспроизведению видео- и аудиозаписей. Здесь нужен специалист, который должен быть привлечен судом для обеспечения деятельности судебного заседания [8, С. 266-276].

Правильный выбор способов и методов на данной функциональной стадии зависит от умения выбрать необходимые юридические технические средства, необходимые для установления фактических обстоятельств дела (общесоциальных, технических, специально-юридических).

Наряду с этим, исследовательская работа арбитражного судебного органа по установлению имеющих юридические фактов по рассматриваемому делу, происходящая не только и не столько на материально-предметном, но и на интеллектуальном уровне, предполагает, что в качестве технологического инструментария арбитражной технологии также используется и нематериальная деятельность судьи по осуществлению юридических технологических стратегий и тактик.

В рамках рассматриваемой нами первой функциональной стадии перед началом реализации правоприменительной деятельности суду следует определиться с выбором стратегии реализации деятельности на данном этапе, а затем избрать нужные тактические ходы осуществления отдельных целевых этапов этой деятельности. Как правило, выбор стратегии определяется стоящими перед судом тактическими задачами, которые необходимо решить на каждой стадии правоприменительной деятельности.

Следует отметить, что определенный параметр частных проблем стратегии и наиболее общих проблем тактики реализации деятельности по установлению фактических обстоятельств дела в процессе арбитражного судопроизводства имеет достаточную правовую нормативную регламентацию. Так, согласно положениям, закрепленным в ст. 133, 135, 153, 162, 165, 166 АПК РФ, суд на первоначальной стадии процесса правоприменения должен определиться с предметом доказывания, затем на основе имеющих юридические факты приступить к процедуре по сбору доказательств, а завершается начальный этап исследованием и оценкой собранных доказательств.

В качестве следующего составляющего звена (элемента) арбитражной технологии выступают юридические технологические средства реализации судебным органом основных направлений деятельности по установлению юридических фактов, имеющих важное значение для дела.

Перечень этих способов очень широк. Применительно к исследуемой нами стадии следует выделить следующие способы, имеющие принципиальное значение для данной стадии: способы выявления доказательств, их сбора, закрепления (фиксации), проверки (контроля), способы оценки доказательств и их теоретического и практического исследования.

На основании позиций И.В. Решетниковой, М.К. Треушникова, изложенных в ранее указанных монографиях, посвященных проблемам доказывания в гражданском и арбитражном процессах [5, 8], а также положений, содержащихся в учебных пособиях по арбитражному процессу и АПК РФ, необходимо выделить следующие способы выявления доказательств по делу, сбора, оценки и их исследования, используемые арбитражным судом.

Так, в соответствии со ст. 134, 135 АПК РФ существуют следующие общие способы выявления доказательств по делу:

1) ознакомление: с поступившим в суд иском заявлением и приобщенными к нему письменными доказательствами, а также с отзывом на иск;

2) собеседование с истцом, сторонами и лицами, участвующими в деле;

3) избрание правовой нормы, регулирующей данный вид отношений;

4) ознакомление с разъяснениями вышестоящих судебных инстанций: постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации и сохранившими силу постановлениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики, а также постановлениями Президиума Верховного Суда Российской Федерации и сохранившими силу постановлениями Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, информационными письмами Верховного Суда Российской Федерации, обобщениями судебной практики и рекомендациями арбитражных судов соответствующих округов и апелляционных судов и т. д.

К способам сбора доказательств можно отнести:

- представление доказательств лицами, участвующими в деле, и их представителями (ст. 41, 126 АПК РФ);

- истребование доказательств судом от лиц и организаций, у которых они находятся, по своей инициативе либо по ходатайству участвующих в деле лиц в случае, если они не могут получить их самостоятельно (ст. 66 АПК РФ);

- направление судебного поручения о предоставлении доказательств (ст. 73 АПК РФ);

- вызов в суд в качестве свидетеля (ст. 88 АПК РФ);

- назначение экспертизы (ст. 82 АПК РФ).

На основе анализа нормативной базы и АПК РФ следует выделить следующие способы оценки доказательств:

- оценка относимости доказательств (ст. 67, 71 АПК РФ);

- оценка допустимости (ст. 68, 71 АПК РФ);

- оценка достоверности (ст. 71 АПК РФ);

- оценка достаточности (ст. 71 АПК РФ);

- оценка взаимной связи доказательств в их совокупности (ст. 71 АПК РФ).

В АПК РФ также выделяются ряд способов исследования доказательств:

- осмотр и оглашение письменных доказательств и заключения эксперта (ст. 75, 86 АПК РФ);

- 2) осмотр вещественных доказательств (ст. 76–79 АПК РФ);

- получение объяснений от лиц, участвующих в деле (ст. 81 АПК РФ);

- допрос свидетелей и экспертов (ст. 88, 86 АПК РФ);

- воспроизведение аудио- или видеозаписи (ст. 89, 155 АПК РФ).

Применительно к изложенному следует отметить, что приведенные выше способы выявления, сбора и исследования доказательств по делу используются арбитражным судом при рассмотрении дел в порядке общего производства. При рассмотрении дел в порядке упрощенного производства, учитывая специфику производства по ним, установленную главой 29 АПК РФ, данные способы применяются не в полном объеме, поскольку указанные дела рассматриваются единолично судьей без вызова сторон по представленным ими в установленный судом срок доказательствам.

В соответствии с ч. 5 ст. 268 АПК РФ суд исследует изложенные в представленных сторонами документах объяснения, возражения и (или) доводы лиц, участвующих в деле, и

принимает решение на основании доказательств, представленных в течение указанных сроков.

С учетом изложенного при рассмотрении дел в процедуре упрощенного производства суд не использует такие применяемые в общей процедуре способы выявления, сбора и исследования доказательств по делу, как собеседование с истцом, сторонами и лицами, участвующими в деле, когда они не могут получить их самостоятельно; направление судебного поручения о предоставлении доказательств; вызов в суд в качестве свидетеля; назначение экспертизы; получение объяснений от лиц, участвующих в деле; допрос свидетелей и экспертов.

Соответственно, учитывая, что способ представляет собой согласованную совокупность родственных приемов, которые используются для достижения конкретной цели, можно сделать вывод, что каждый из приведенных выше юридико-технологических способов состоит из ряда юридико-технологических приемов, объединенных общей целью соответствующей деятельности.

Высшую степень консолидации юридико-технологических элементов представляют собой юридические технологические способы технологии установления фактических обстоятельств арбитражными судами.

Содержание этих методов неоднородно, что обусловлено широким спектром задач, для решения которых они используются.

При помощи таких чувственно-рациональных методов познания, как наблюдение, сравнение, описание и моделирование, суд посредством осуществления интеллектуальной составляющей технологии правоприменения определяет предмет доказывания и круг подлежащих установлению по делу доказательств и исследует доказательства.

Обращаясь к формально-логическим методам, суд, опять же на интеллектуальном уровне, формирует свои суждения, умозаключения, рассуждения относительно изучаемых им «фактов жизни», а также анализирует логические построения, выдвигаемые участвующими в деле лицами и содержащиеся в различных письменных источниках, представляемых в материалы дела.

Специальные методы исследования иных наук применяются судом уже преимущественно на физическом уровне правоприменительной деятельности.

Например, используя физико-химические методы анализа состава, структуры, свойств веществ и материалов, судья, как уже отмечалось в разделе о средствах правоприменительной технологии, может обнаружить явные подчистки и дописки в представленных ему на обозрение документах.

При помощи математических методов измерения, сравнения, вычисления судья осуществляет оценку доказательств и делает выводы о достаточности, достоверности доказательств по делу либо о необходимости отклонения одних доказательств и поиска других доказательств. Эти методы особенно широко применяются в рамках обязательственных дел о взыскании задолженностей по различным обязательствам, а также санкций за невыполнение этих обязательств.

В процессе правоприменительной деятельности чувственно-рациональные и математические методы могут комбинироваться.

Психологические методы введены нами в состав технологии с учетом того, что, несмотря на документальный уклон именно арбитражного правоприменения (доказательственная база в основном состоит из документов), в нем задействованы живые люди со своими устремлениями, эмоциями, психологической мотивацией. Поэтому судья,

кроме всего прочего, должен учитывать особенности психологических реакций участвующих в деле лиц и пытаться использовать их в целях установления истины по делу.

При помощи специально-правовых методов и правил судья организует рассмотрение дела в целом и его стадий, планирует проведение отдельных судебных действий. Эти методы преимущественно закреплены в АПК РФ и в основном имеют императивное значение для судьи. Основным специально-правовым методом арбитражного суда следует назвать императивно-диспозитивный метод, в котором, с одной стороны, сочетаются равноправие сторон, а с другой – властное положение суда по отношению к сторонам и другим участвующим в арбитражном процессе лицам.

Императивно-диспозитивный метод арбитражного процессуального права определяющим образом влияет также и на процессуальную арбитражную форму.

Деятельность арбитражного суда по реализации норм права, как и любые иные виды правоприменительной деятельности, следуют сложившимся на практике правилам, в которых как в зеркале находят свое отражение наиболее общие закономерности и специфические черты арбитражной правоприменительной функции.

В составе арбитражной технологии, по нашему представлению, существует два вида таких правил – общие и специальные.

К числу общих юридических технологических правил можно отнести правила законности при рассмотрении дела, равноправия сторон, равенства сторон, независимости судей, обоснованности, состязательности, справедливости, гласности, а также процессуальной соразмерности и экономии, а также другие правила-принципы, являющиеся базовыми для правоприменительной деятельности всех видов и типов.

Помимо этого, деятельность судьи на стадии изучения фактических обстоятельств по определению, сбору, исследованию и оценке доказательств подчинена специальным правилам, регламентирующим только вопросы, относящиеся к деятельности суда на этой стадии. Некоторые из этих правил нормативно регламентированы АПК РФ и относятся только к деятельности арбитражного суда, некоторые такой регламентации не имеют и применяются не только арбитражными судами, но и всеми правоприменительными органами на начальной функциональной стадии правоприменения³⁶.

К числу нормативно установленных специально для арбитражных судов относятся, например, правила получения, сбора и оценки добытых доказательств: правила их получения установлены ч. 1 ст. 64 АПК РФ, п. 2 ст. 50 Конституции РФ; правила их представления и истребования закреплены в ст. 66 АПК РФ; правила исследования доказательств установлены ч. 1 ст. 70 АПК РФ; правила оценки доказательств установлены ст. 71 АПК РФ.

³⁶ К нормативно регламентированным правилам толкования письменных источников, пожалуй, можно отнести правила, изложенные в ст. 431 ГК РФ, которые, в свою очередь, отсылают к правилам толкования языковым и систематическим. Здесь законодатель рекомендует при толковании условий договора принимать во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений, а в случае неясности смысла документа и после этого – сопоставить это условие с другими условиями и смыслом договора в целом. Если же смысл договора не уяснен и после применения указанных выше правил языкового толкования, законодатель рекомендует прибегнуть к систематическому толкованию и выявить общую волю сторон, приняв во внимание всю сопутствующую договору переписку, практику взаимоотношений сторон, их последующее поведение, обычаи делового оборота.

К специальным процессуальным правилам, не имеющим такой регламентации и применяющимся всеми правоприменительными органами, относятся, например, различные правила толкования документов и правовых норм³⁷.

В арбитражном процессуальном праве и в целом в арбитражной процессуальной науке эти приемы практически не освещены, за исключением, может быть, основных приемов оценки доказательств, но и они освещены в достаточно примитивном виде, что вынуждает практикующих судебных работников эмпирически восполнять обнаруженные ими пробелы в законе.

Более или менее проработаны юридико-технологические тактические приемы проведения судьей судебных заседаний и рассмотрения дела в целом. Однако при этом практически оставлены без внимания, как на нормативном, так и на доктринальном уровнях, тактические и технические приемы осуществления судьей деятельности по опросу участвующих в деле лиц, их представителей и допросу свидетелей, экспертов; тактические приемы познания, исследования и оценки обстоятельств дела и доказательственной информации, основанные на законах формальной логики, а также использование технических средств при исследовании доказательств в виде письменных документов, обнаруженных различных вещественных доказательств, использования аудио, видеотехники и справочно-информационных систем³⁸.

Между тем, как уже отмечалось, без знания этих тактических и технических приемов и средств практически невозможно достичь поставленной цели в процедуре установления юридических фактов по делу, имевших место в действительности.

В результате судья вынужден обращаться к отраслевым научным знаниям, в сфере деятельности которых исследуются и успешно применяются приемы, способы и средства, которые могут быть приспособлены к нуждам арбитражного правоприменения.

Так, например, психологические приемы допроса и опроса свидетелей, экспертов, лиц, принимающих участие в деле, специалистов должны разрабатываться не только в рамках уголовного, но и арбитражного процессов. Можно предложить для использования в арбитражном процессе следующие тактические приемы, разрабатываемые в рамках криминалистики.

Прежде всего, к ним относятся приемы нахождения психологического контакта судьи с лицами, которых он допрашивает или опрашивает в ходе судебного заседания:

1) пробуждение доверия к судье путем уважительного отношения к опрашиваемому, допрашиваемому; 2) формирование восприятия судьи в качестве независимого и компетентного специалиста.

³⁷ Перечень тактических и технических приемов, применяемых судьей арбитражного суда в процессе рассмотрения дела при опросе сторон и иных участвующих в деле лиц, их представителей, а также при допросе свидетелей, экспертов, составлен нами на основе анализа тактических приемов, применяемых в уголовном процессе, излагаемых в различных трудах по криминалистике и на основе взглядов ведущих современных ученых-процессуалистов: Треушников М.К. Судебные доказательства. 4-е изд., испр. и доп. М., 2005. С. 167–267; Справочник по дока-зыванию в гражданском судопроизводстве / под ред И.В. Решетниковой. 3-е изд., перераб. М., 2006. С. 22–29, 40–42; Особенности рассмотрения дел в арбитражном процессе: практическое пособие / отв. ред. А.А. Арифупин, И.В. Решетникова. М., 2005. С. 27–109; Гусева А.В., Рассецкая Т.А. Криминалистика: учебное пособие для вузов. М., 2005. С. 34–38, 50–54, 91–144; Криминалистика / под ред. И.Ф. Пантелеева. М., 1984. С. 78–98, 180–214, 319–341

³⁸ Исходя из логического толкования положений ст. 88, 154, 162 АПК РФ, можно сделать вывод о том, что арбитражным процессуальным законодательством установлены вопросно - ответный и свободный способы допроса свидетеля: свидетель дает показания в форме свободного рассказа об имеющих значение для дела событиях и отвечает на вопросы судьи и участвующих в деле лиц.

Особого внимания заслуживают приемы анализа показаний в процессе допроса с целью обеспечения их правдивости, достоверности, полноты и позиции допрашиваемого, опрашиваемого, применение которых в арбитражном процессе может повысить качество деятельности судьи по исследованию и оценке доказательств:

- прием установления неискренности опрашиваемого или допрашиваемого: наблюдение за его поведением и психологическими реакциями при допросе или опросе; свидетель или опрашиваемое лицо дает слишком подробные и эмоциональные показания об обстоятельствах, которые не имеют существенного значения для дела, уклоняясь при этом от сообщения важной для дела информации;
- приемы выявления и пресечения лжесвидетельства, которые заключаются в последовательном выполнении таких действий: а) тщательно проанализировать показания свидетеля с целью выявления в них признаков, которые могут свидетельствовать о его неискренности; б) изучить материалы дела относительно свидетеля, и, получив данные о воздействиях, оказываемых на него участниками дела и их представителями, провести повторный допрос свидетеля; в) при заявлении свидетелем о том, что он давал ложные показания, выяснить обстоятельства, которые отвечают реальности событий, а также мотивы, на основании которых имели место заведомо ложные показания.

В состав используемых в рамках арбитражной технологии юридических технологических приемов диссертантом также включены приемы психологического воздействия на опрашиваемого, допрашиваемого в процессе допроса, опроса, которые направлены на получение правдивых показаний и преодоление установки на ложь и, которые, несмотря на неизбежную корректировку с учетом диспозитивного характера арбитражного процесса, все же могут принести заметную пользу при установлении имеющихся юридических фактов (фактических обстоятельств дела):

- ускорение темпа опроса или допроса с постановкой уточняющих вопросов с целью выявления противоречий в показаниях;
- неожиданное задавание среди второстепенных главных вопросов;
- замедление темпа допроса для выяснения отдельных деталей важных для дела обстоятельств;
- при выявлении противоречий в показаниях либо явном проявлении физиологических реакций, свидетельствующих о скрытом внутреннем психическом напряжении, повторное и подробное разъяснение свидетелю правил об уголовной ответственности за заведомо ложные показания.

В приведенной выше схеме тактических и технических приемов перечислены те из них, которые могут быть полезны судье при рассмотрении им арбитражного дела. При этом следует отметить, что используемые в тактике приемы опроса или допроса преимущественно реализуются путем постановки судьей вопросов, адресованных свидетелю или иному опрашиваемому лицу, и предоставления им доказательственной информации.

Как и всякая познавательная деятельность, правоприменительная деятельность судьи регулируется в числе прочих и законами логического мышления, в пределах которых разрабатываются проблемы о законах и правилах интеллектуальной деятельности, обеспечивающих их истинность.

Соответственно, к числу входящих в состав арбитражной технологии юридических технологических приемов мы относим и тактические формальнологические приемы³⁹.

Приемы, используемые при дедуктивном методе, особенно эффективны при установлении фактических обстоятельств типовых, повторяющихся споров, квалифицирующие признаки которых детально проработаны в ходе правоприменительной практики и подробно изложены в гипотезах и диспозициях норм.

Применение этих приемов требует наличия у судьи определенной интуиции и активного обращения к судебной правоприменительной практике. Это могут быть нетипичные дела либо дела, в которых стороны не выполняют требований суда о нормативном и доказательственном обосновании их позиций.

Аналогия зачастую используется в условиях пробельности правового регулирования, когда судья вынужден основывать свои выводы на предварительных версиях, созданных путем сравнения и отождествления со сходными правоотношениями, которые получили свое закрепление в праве.

Анализ и синтез являются основными приемами, востребуемыми на этой стадии правоприменения. Признаки исследуемого правоотношения детализируются при помощи приема анализа, а синтезирующая деятельность правоприменителя состоит в общей оценке установленной в процессе аналитической деятельности информации, имеющей тесную связь с задачами и конечными результатами исследования.

Можно предложить к использованию в арбитражном процессе судьей следующий примерный перечень технических приемов изучения письменных доказательств:

1) способы обнаружения подчистки в документе: а) микроскопическое исследование документа при помощи лупы с простым увеличением, лупы с подсветкой или микроскопа; б) осмотр документа на просвет, в проходящем свете; 2) приемы выявления дописок в документе: а) осмотр документа с помощью лупы или микроскопа в рассеянном или косо падающем освещении; б) совмещение сравниваемых документов при наблюдении их на просвет в проходящем свете (если проверяемый документ является одним из экземпляров документов, выполненных одновременно в нескольких экземплярах через копировальную бумагу); 3) приемы выявления травления и смывания документа: а) обычное визуальное наблюдение; б) осмотр документа с помощью лупы или микроскопа.

Как видно из приведенного перечня, при помощи даже простейших технических средств судья, обладающий элементарными знаниями, может составить мнение о степени подлинности предоставленного ему письменного доказательства. Соответственно, судья должен обладать техническими средствами, при помощи которых он может реализовать технические приемы исследования доказательств.

Таким образом, в структуру арбитражной технологии изучения фактических обстоятельств дела включаются различные юридические технологические средства, способы и приемы по реализации на этой стадии действующих норм права. Среди них важнейшее значение имеют приемы и способы логического мышления, тактические психологические приемы, тактические технические средства, приемы и способы и др.

Как уже отмечалось при характеристике данного элемента юрисдикционной технологии, основной характеристикой процессуальной формы выступает ее жесткая нормативная регламентация. Не является исключением из общего правила и арбитражная

³⁹ Примеры использования формально-логических приемов в арбитражной технологии составлены нами на основе анализа общего содержания этих приемов, выделяемого в формальной логике (изучение основано на монографии Тер-Акопова А.А. Юридическая логика. 2-е изд., стереотип. М., 2006), и путем их наложения на практику арбитражного правоприменения.

процессуальная форма, так как ее соблюдение служит гарантией и существенным условием законности принимаемых арбитражным судом определений, решений и постановлений.

Составляющими процессуальной формы являются процессуальные производства, процессуальные режимы и процессуальные стадии.

Можно выделить и производства, определяемые спецификой рассматриваемых арбитражным судом дел: общеисковое производство (раздел 2 АПК РФ); производство по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений (раздел 3 АПК РФ); производство по делам об установлении юридических фактов (глава 27 раздела 4 АПК РФ); производство по делам, рассматриваемым в упрощенной процедуре (глава 29 раздела 4 АПК РФ) и др.

Естественно, характер арбитражного процесса сказывается и на режиме соответствующего производства. Поскольку процессуальное производство и процессуальный режим – это парные категории, каждому процессуальному производству свойствен свой процессуальный режим.

Например, применительно к сопоставлению административного и общеискового арбитражных процессуальных производств следует отметить, что исходя из специфики административных производств, процессуальный режим в них является более императивным, властным, чем в общеисковом производстве, в котором степень его диспозитивности гораздо выше. Это выражается в нормативном закреплении большего количества обязанностей за административным органом, что обусловлено необходимостью защиты арбитражным судом в этом процессе «слабой стороны», которой в данном случае считается сторона, противостоящая административному органу.

В арбитражном процессе достаточно жестко регламентированы процедурные этапы, стадии реализации правоприменительной деятельности, хотя в арбитражном процессе до сих пор дискутируется вопрос о количестве этих стадий. Однако эта дискуссия никоим образом не влияет на степень императивности для правоприменителей процессуальных требований, регламентирующих деятельность судьи на каждом таком этапе.

Для нашей концепции арбитражной технологии в связи со стадиями важно то, что они фактически представляют собой нормативно регламентированные юридические технологические стратегические планы реализации функции по отправлению правосудия арбитражными судами, и в этом амплуа они выражаются в качестве составной части арбитражной технологии.

Арбитражная судебная технология установления фактических обстоятельств дела включает следующее:

1. Юридическая технологическая стратегия – на данной стадии стратегия правоприменительной деятельности состоит в реализации набора действий по осуществлению определенной последовательности специальных операций, которые, правда, не всегда должны жестко исполняться и могут подвергаться определенной корректировке в зависимости от особенностей того или иного дела:

а) определение предмета доказывания;

б) выявление доказательств (установление юридических фактов), входящих в предмет доказывания, которые по возможности могут быть подтверждены или опровергнуты;

в) выявление источников доказательственной базы;

г) распределение бремени доказывания;

- д) выбор наиболее эффективных средств, способов и приемов сбора доказательств;
- е) организационная работа по сбору доказательственной базы;
- ж) оценка собранных доказательств.

2. Юридическая технологическая тактика:

- а) определение предмета доказывания;
- б) обнаружение доказательств;
- в) сбор доказательств;
- г) исследование и оценка собранной доказательственной базы.

3. Юридические технологические методы:

а) чувственно-рациональные методы: наблюдения; сравнения; описания; моделирования; эксперимента и др.;

б) формально-логические методы: анализа и синтеза; индукции и дедукции; аналогии и традукции; построения гипотезы; обобщения, систематизации, классификации;

в) специальные методы других наук: математические; кибернетические; психологические; физические;

г) юридические методы: аналитические правовые методы; процессуальные методы организации рассмотрения и планирования отдельных судебных действий.

4. Юридические технологические способы:

- а) сбор доказательств;
- б) закрепления;
- в) проверки;
- г) оценки доказательств;
- д) исследования доказательств.

5. Юридические технологические правила:

а) общие правовые правила: законность, обоснованность и справедливость правоприменительной деятельности;

б) общие правила разумности процессуальной деятельности: соразмерности, экономии и т. д.

в) специальные процессуальные правила: получения, предоставления, истребования, оценки доказательств и т. д.;

г) толкования источников и норм права.

6. Юридические технологические приемы:

а) тактические приемы формально-логического познания: формирования понятия; построения дедуктивных и индуктивных умозаключений; установления причинно-следственной связи при помощи метода абстрагирования; построения умозаключений по аналогии; построения гипотез; логического доказывания и опровержения;

б) тактические приемы проверки доказательств: проверки относимости, допустимости, достоверности;

в) тактические психологические приемы допроса и опроса участников дела: установления контакта судьи с допрашиваемым и опрашиваемыми; анализа показаний с целью установления их достоверности и полноты; психологического воздействия на допрашиваемого (опрашиваемого), направленные на получение правдивых показаний; помощи допрашиваемому (опрашиваемому) в припоминании имеющих существенное значение для дела обстоятельств;

г) технические приемы осмотра всех имеющихся доказательств (письменных и вещественных): выявления подчистки, дописки, допечатки, исправления, травления и

смывания текста документа, замены листов или страниц, технической подделки подписей, печатей и т. п.

д) технические приемы использования спецсредств: использования фототехники; использования аудиотехники; использования видеотехники.

7. Процессуальная форма: процессуальные стадии; процессуальное производство; процессуальный режим.

Следует особо подчеркнуть, что на данной функциональной стадии особенно важны такие структурные элементы, как стратегия и тактика, которые на последующих стадиях существенно уступают место методам и способам, правилам и приемам, потому как рассматриваемая нами начальная стадия процесса право-применения стратегически и тактически направлена на выбор методов, способов, правил и приемов для принятия итогового решения в дальнейшем.

При этом особенно эффективными методиками являются:

- а) по делам, возникающим из гражданско-правовых отношений;
- б) по делам, связанным с административными правоотношениями;
- в) по делам о взыскании убытков.

Литература

1. Амосов С.М. Судебное познание в арбитражном процессе: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2003.
2. Гусева А.В., Рассецкая Т.А. Криминалистика: учебное пособие для вузов. М., 2005.
3. Криминалистика / под ред. И.Ф. Пантелеева. М., 1984.
4. Особенности рассмотрения дел в арбитражном процессе: практическое пособие / отв. ред. А.А. Арифудин, И.В. Решетникова. М., 2005.
5. Решетникова И.В. Доказательственное право в гражданском судопроизводстве. Екатеринбург, 1997.
6. Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / под ред. И.В. Решетниковой. 3-е изд., перераб. М., 2006.
7. Тер-Акопова А.А. Юридическая логика. 2-е изд., стереотип. М., 2006.
8. Треушников М.К. Судебные доказательства. 4-е изд., испр. и доп. М., 2005.



Kolesnik I.V. Tehnologija ustanovlenija fakticheskikh obstojatel'stv dela v arbitrazhnom sude / I.V. Kolesnik // Nauka. Mysl'. - № 3. – 2016.

© И.В. Колесник, 2016.
© «Наука. Мысль», 2016.

— ● —

Abstract. Materials of this issue presents the dissertation research devoted to consideration of the theoretical model of law-enforcement technology, its operation and improvement.

Keywords: legal science, law-enforcement technology, justice.

— ● —

Сведения об авторе

Ирина Валентиновна **Колесник** - профессор кафедры гражданского права, доктор юридических наук, доцент, Ростовский филиал Российского государственного университета правосудия (Ростов-на-Дону, Россия).

— ● —

Подписано в печать 20.02.2016.
© Наука. Мысль, 2016.