

## Юридические науки

УДК 341

### **ПРАВО БЫТЬ ЗАБЫТЫМ: ЗАРУБЕЖНЫЙ И РОССИЙСКИЙ ОПЫТ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ<sup>20</sup>**

**И. Ю. Пащенко**, Кубанский государственный университет (Краснодар, Россия),  
*e-mail: ilpa@mail.ru*

**Резюме.** В статье рассматривается право быть забытым (право на забвение) в сети Интернет, возникшее в результате прецедента Суда Европейского союза в 2014 г. Исследуется история возникновения права на забвение. Анализируется зарубежный и российский опыт правового регулирования по указанной проблеме. Делается вывод о том, что регламентация права на забвение требует совершенствования.

**Ключевые слова:** право, права человека, правовое регулирование, сеть Интернет, информация, поисковые системы, поисковые сервисы, операторы поисковых сетей.

Отправной точкой в формировании и публичном освещении права на забвение стало знаменитое решение Суда Европейского союза в деле GoogleSpain, GoogleInc. VAEPD, Gonzalez (C-131/12) [3]. Это решение послужило отправной точкой в формировании нового права, которое в средствах массовой информации окрестили «правом на забвение» или «правом быть забытым» [1]. Во многих странах по всему миру национальные законодательные органы отреагировали на громкое судебное дело, не остались в стороне и российские законотворческие органы. С 1 января 2016 г. соответствующие изменения вносятся в Федеральный закон №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», после чего и россияне получают право быть забытыми в сети Интернет [5].

Несмотря на то, что россияне получают полноценное право быть забытыми в сети Интернет, российский аналог указанного права существенно отличается от той версии, которая сформулирована в европейской судебной практике и европейском законодательстве. Так, в пояснительной записке к обозначенному законопроекту указывалась существенная роль прецедента, связанного с Google и гражданином Испании, и тот факт, что российская трактовка в той или иной степени основана на зарубежном опыте. Однако российский законодатель все же пошел своим путём и урегулировал данное правоотношение совсем другим образом. Можно отметить, что право на забвение в России имеет менее четкие критерии применения, что может выразиться в целом комплексе последующих проблем в правоприменительной практике.

В СМИ нередко высказывали мнения, что обозначенное решение Суда Европейского союза послужило основой для формирования указанного права и закрепления его за гражданами Европейского союза. Однако подобная позиция не вполне корректна, учитывая

---

<sup>20</sup>Научный руководитель, О. Н. Малиновский, к.ю.н., доцент, доцент кафедры гражданского процесса и международного права юридического факультета Кубанского государственного университета.

тот факт, что основными источниками прав и обязанностей в Европе исторически являются нормативно-правовые акты, а не судебная практика. Европейское законодательство о персональных данных достаточно обширно, поэтому указанное право можно обнаружить в нескольких нормативно-правовых актах Европейского союза [4].

В соответствии с решением Суда Европейского союза операторы поисковых сервисов по запросу обязаны удалять из результатов поисковой выдачи ссылки, связанные с информацией, которая является «некорректной, нерелевантной или излишней» в отношении обратившегося субъекта. Российский вариант «права быть забытым» предусматривает удаление «недостовверной, неактуальной или утратившей значение для заявителя в силу последующих событий или действий заявителя» информации. Практически полное несоответствие указанных концепций делает их различными в понимании и применении. Что подразумевает отечественный законодатель под формулировкой «утратившей значение» информации, остается только догадываться. При буквальном толковании указанной нормы можно сделать вывод о том, что субъект персональных данных фактически может посчитать любое действие или событие утратившим для него важность.

Право на забвение в европейской и российской правовых системах получили исключительно физические лица. Высказывались предположения в ряде стран о том, что для усиления конкурентной борьбы и роста экономических показателей подобным правом необходимо наделить также организации.

Примечателен тот факт, что российское законодательство позволяет удалять по запросу информацию из результатов поисковой выдачи, связанную с действиями и событиями. Европейские нормы устанавливают возможность исключения из результатов поиска лишь информации, связанной с действиями конкретного лица. Фактически, любое лицо может невольно стать участником того или иного события. И в этом смысле российские граждане получают куда более серьезные возможности для защиты не только своих персональных данных, но и сведений о себе и своей частной жизни. При этом российский законодатель не устанавливает для данной ситуации какие-либо ограничения, хотя возможны различного рода злоупотребления данным правом.

Но главное отличие европейской и российской версий «права быть забытым» заключается в том, какая информация должна быть удалена. В Европе операторы поисковых сервисов обязаны по требованию обрабатывать и удалять из поисковых запросов ссылки на ту информацию, которая всплывает при запросе имени и фамилии, тогда как российское законодательство подобного механизма не содержит. Европейские правовые нормы содержат четкую отсылку к законодательству о защите персональных данных, тогда как российский законодатель наделил наших граждан подобным правом в отрыве от персональных данных и необходимости их защиты. По российскому законодательству к персональным данным относятся, в том числе и сведения о фамилии, имени, отчестве, однако в законодательной конструкции четкой привязки указанных данных о лице к этому юридически значимому факту нет.

Российский законодатель пошел не только по пути расширения смысловых границ в применении указанного права, но и обратил внимание на конфиденциальность самого факта обращения заинтересованного субъекта. Примечателен тот факт, что российское законодательство предоставляет больше возможностей для сохранения

конфиденциальности при обращении к оператору поисковой системы. Тогда как европейский вариант указанного права подобных норм не содержит, поэтому каждый факт реализации так называемого «права на забвение» может быть придан общественной огласке. Однако указанный законодательный пробел европейского права в скором времени будет урегулирован, ведь в Европейском союзе готовится масштабная реформа законодательства о персональных данных. Первые проекты будущих законодательных актов уже находятся в очереди на рассмотрение Европарламентом. В законопроектах уделяется отдельное внимание праву на забвение, поэтому предлагаются различные механизмы его реализации и формальной трактовки. В большинстве европейских законопроектов право на забвение заменено другим термином – «право на удаление», что также, по-нашему мнению, не отражает сущность и особенность спорного права.

Право быть забытым, неоднозначно, было встречено во многих странах и неоднократно подвергалось публичной критике. По данным социологических опросов, более 75% европейцев выступили в поддержку права быть забытым [2]. Так, Палата лордов Великобритании провела собственное исследование нового права и назвала его «неработающим и неразумным». Аналогичное мнение было высказано в Европарламенте, а сам механизм указанного права подвергся критике за счет своего несбалансированного подхода и превалирования частного интереса над публичным в несвойственной ему сфере. Это в очередной раз отражает отношение европейского общества к обозначенному праву, когда интересы отдельного индивида могут восторжествовать над интересами социума.

В Российской Федерации право на забвение прошло достаточно быструю законодательную процедуру, российские парламентарии полностью и единогласно поддержали инициативу и высказались о необходимости дополнительного законодательного регулирования в сети Интернет.

### **Литература:**

1. Powles Julia What did the media miss with the 'right to be forgotten' coverage? The Guardian, 21 May 2014.
2. Directorate-Gen. Justice, Info. Soc'y& Media & Joint Research Ctr., Eur. Comm'n, Attitudes on Data Protection and Electronic Identity in the European Union, 2, Special Eurobarometer 359 // URL:<http://ec.europa.eu/public>.
3. Google Spain, Google Inc. V AEPD, Gonzalez (C-131/12) // PRESS RELEASE No 70/14. Court of Justice of the European Union. Luxembourg, 13 May 2014.
4. Директива 95/46/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза от 24 октября 1995 года о защите прав частных лиц применительно к обработке персональных данных и о свободном движении таких данных // СПС «Гарант».
5. Федеральный закон Российской Федерации от 13 июля 2015 г. N 264-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" // СПС «КонсультантПлюс».



Pashhenko I. Ju. Pravo byt' zabytym: zarubezhnyj i rossijskij opyt pravovogo regulirovanija / I. Ju. Pashhenko // Nauka. Mysl'. - № 4. – 2016.

© И. Ю. Пащенко, 2016.  
© «Наука. Мысль», 2016.

— ● —

**Abstract.** The article deals with the right to be forgotten (the so-called "right to oblivion") on the Internet, arising out of the precedent of the European Court Of Justice in 2014. The paper explores origins of the right to be forgotten. The article provides an analysis of foreign and Russian experience of legal regulation of this problem. It is concluded that the regulation of the right to be forgotten needs further improvement.

**Keywords:** law, human rights, legal regulation, internet, information, search engines, search services, operators of search networks.

— ● —

#### **Сведения об авторе:**

Илья Юрьевич **Пащенко** – магистр права юридического факультета Кубанского государственного университета.

Подписано в печать 28.04.2016.  
© Наука. Мысль, 2016.