

## Экономические науки

УДК 93/94

### НУЖНА ЛИ РОССИИ АКТИВНАЯ ПРОМЫШЛЕННАЯ ПОЛИТИКА?

**Е. В. Бодрова**, Московский технологический университет (Москва, Россия)  
**В. В. Калинов**, Российский государственный университет нефти и газа (НИУ)  
имени И.М. Губкина (Москва, Россия), e-mail: Kafedra-i@yandex.ru

**Резюме:** На основе анализа различных концептуальных подходов к изучению сути и перспектив реализации активной государственной промышленной политики в РФ формулируется вывод о безальтернативности подобного курса в настоящее время.

**Ключевые слова:** государственная промышленная политика, модернизация, реформы.

Ситуация, сложившаяся в настоящее время в реальном секторе экономики, дает возможность нам присоединиться к тем из ученых, кто настаивает на определении роли промышленной политики как основы системной модернизации постсоветской России [7]. Экономика, не добившаяся положительных структурных сдвигов и сохраняющая значительный удельный вес устаревших производств, не может отказываться от активной государственной промышленной политики. Более того, одной из ведущих мировых тенденций последних лет является реиндустриализация. Россия пожинает плоды серьезнейших просчетов в осуществляемой последние десятилетия государственной экономической политике, многолетнего пренебрежения развитием промышленности. Результат: технологическое отставание, зависимость от импорта, низкие эффективность и конкурентоспособность.

Позицию другой части экспертов выразил в свое время достаточно кратко и ясно А. Чубайс, заявив о том, что России промышленная политика «не по карману» [9]. Академик Н.П. Шмелев таким образом сформулировал концепцию либералов-реформаторов: «Если, по существующим оценкам, через 20 лет в наиболее развитой части мира в чисто материальном производстве будет занято не более 5 процентов трудоспособного населения (2-3% в традиционной промышленности и 1-1,5% – в сельском хозяйстве) – значит, это и наша перспектива» [4, с. 118]. Наши исследования показывают, что подобный курс определил деиндустриализацию и демодернизацию страны. Дискуссии о необходимости проведения активной промышленной политики велись последние десятилетия, однако и в настоящее время нет согласия даже в ее определениях. Современная трактовка сути государственной промышленной политики либералами также представляет интерес. Так, в 2014 г. В. Мау заявил: «Десять лет назад я говорил, что лучшая промышленная политика — ее отсутствие. Государство в основном должно быть сконцентрировано на инвестициях в человеческий капитал и в инфраструктуру. И в этом смысле современная промышленная политика — это политика развития и удерживания в своей стране человеческого капитала. ...Мы вступили в мир, в котором есть высокие и низкие технологии во всех отраслях. Есть нефтянка как отсталая сырьевая отрасль в виде допотопного НПЗ, и есть нефтянка как добыча на шельфе, где сосредоточены, по сути,

космические технологии. Таким образом, когда мы говорим о промышленной политике в XXI веке, мы должны иметь в виду не стимулирование одной отрасли вместо другой, а стимулирование модернизации в каждой из отраслей. А это, согласитесь, качественно другая политика, чем выбор из отраслевых приоритетов...» [6].

Напомним, что термин «государственная промышленная политика» пришел в Россию в начале 1990-х гг. из западной экономической литературы. В результате не вполне корректного перевода с английского он стал трактоваться как «государственная политика в промышленности» или, фактически, как «государственная поддержка промышленности». На Западе под ним понимается «отраслевая» или «секторальная политика» и, как правило, в качестве комплекса мер государства по поддержке или развитию конкретных секторов экономики [1, с. 18].

Значительная часть ученых заявляла о необходимости разработки государственной политики в сфере восстановления и модернизации промышленного производства в течение всего постсоветского периода. Об этом свидетельствуют доклады и научные труды ученых АН. Об этом писал, в частности, Э.Х. Каллагов: «Модернизация предприятий не является в настоящее время главным объектом государственной политики модернизации российской экономики, она «отдана на откуп» самим предприятиям. Единой официальной государственной концепции и программы модернизации предприятий не имеется. Положения среднесрочной и долгосрочной политики модернизации экономики не обоснованы реальными воспроизводственными закономерностями, обозначенные цели и задачи на практике не достигаются, и их приходится ставить снова и снова. Модернизация предприятий как объективная закономерность без целенаправленного регулирования и концентрированной финансовой и иной ресурсной поддержки государства не может быть системной, интенсивной, обречена на затягивание процессов обновления основного капитала предприятий, потерю темпа в формировании «новой экономики», основанной на овеществленной силе научно-технических достижений» [5, с. 36].

В начале 2000-х гг. прозвучали подобные мнения и в правительстве. Так, в 2003 г. в качестве главной цели промышленной политики Российской Федерации первым заместителем Министра промышленности, науки и технологии А.Г. Свиначенко было названо обеспечение конкурентоспособности отечественных производств на основе активизации инновационного фактора. К основным направлениям государственной промышленной политики (ГПП) было отнесено: максимально полное удовлетворение имеющегося спроса внутреннего рынка через расширение рыночных ниш для отечественных товаров за счет активного импортозамещения (в краткосрочной и среднесрочной перспективе); обеспечение конкурентных позиций отечественных товаропроизводителей в наукоемких секторах рынка, в которых они не были ранее представлены; формирование новых областей спроса, в удовлетворении которого отечественная высокотехнологичная продукция играла бы доминирующую роль (в среднесрочной и долгосрочной перспективе). Анализ существующих и прогнозируемых ресурсных, инфраструктурных, спросовых и других ограничений развития промышленности и оценка возможностей инновационно-технологического фактора для их преодоления должен стать основой для выбора приоритетов [8].

И в настоящее время ряд зарубежных и отечественных авторов продолжают настаивать на том, что термин «промышленная политика» себя изжил. По их мнению,

активно формируется новая технологическая парадигма, поэтому целесообразно говорить лишь об инновационной политике [11, р. 36]. Изучение правительственных документов, разработанных в последнее десятилетие в РФ, свидетельствует о том, что часть чиновников самого высокого ранга предпочитают также чаще использовать категорию «инновационная политика», полагая вслед за западными учеными ненужным и несовременным иные определения и обособление отдельных секторов.

Еще в апреле 2004 г. в Государственной Думе прошел «круглый стол» на тему «Законодательное обеспечение формирования и реализации промышленной политики России», на котором констатировалась «тревожная ситуация» в промышленной сфере страны. Было рекомендовано разработать ряд законопроектов, необходимых для совершенствования правовой базы реализации государственной промышленной политики, используя опыт субъектов РФ и ведущих стран мира [2, л. 83,84].

Эксперты предлагали определиться с проблемой структурно-инвестиционных приоритетов. Но, прежде всего, необходимо решить принципиальный концептуальный вопрос: какую структуру промышленного производства мы собираемся создать? Или следует исходить из концепции интегрирования промышленности в мировую структуру хозяйства, или базироваться на концепции автономной (изолированной от мирового хозяйства) универсальной структуры национальной промышленности. В первом случае во главу угла ставятся критерии конкурентоспособности национальных фирм на внутреннем и мировом рынках. В таком случае задачей государственных служб является оказание содействия сильным структурам, создавая для этого необходимую институциональную среду. Во втором случае необходим перечень больных и слабых отраслей и производств, которым государство должно помочь через механизмы структурной политики (чаще всего через прямую финансовую помощь из госбюджета, налоговые льготы и т.д.) [2, л. 99-100].

С точки зрения экспертов ИМЭМО наибольший интерес для России представляет опыт реализации промышленной политики в Норвегии и Южной Корее [2, л. 106-107]. Полезным, с их точки зрения, является изучение немецкого опыта и механизмов регулирования естественных монополий. Для современной модели промышленной политики Германии характерна ее ключевая роль в процессе структурного приспособления и модернизации национального реального сектора экономики, но ее воздействие носит косвенный, «разрешительный» характер [2, л. 104]. С 90-х гг. повышалась роль государства и государственного регулирования в социально-экономическом развитии США. На практике реализовывались важные элементы промышленной политики: военно-промышленная, научно-техническая, энергетическая, политика в отношении малого бизнеса, инвестиционная, бюджетная и др. Самым важным источником экономического роста явились инвестиции в основной капитал, особенно частные инвестиции. Но одновременно была разработана система стимулов для обеспечения высокой эффективности государственных инвестиций [2, л. 110].

Таким образом, утверждает значительная часть экспертов, отказ от активной промышленной политики – крупный стратегический просчет. Не представляется возможным построить национальную инновационную систему, пережив период деиндустриализации и не восстановив промышленность. Даже весьма преуспевающими странами в рамках ЕС, например, уделяется значительное внимание формированию единой промышленной политики, которая характеризуется стремлением к унификации ее

принципов, основных целей и задач. Разрабатывается единый документ Специальными комиссиями Европарламента, который утверждается в Европарламенте и в парламентах стран, входящих в ЕС.

Согласно выводам большей части исследователей, современная государственная промышленная политика отличается большей гибкостью, усиливающейся концентрацией на создании инфраструктуры, внешней среды, стимулирующей инновационные процессы [12, с. 15-16], обеспечением диффузии нововведений, выравнивании конкурентных позиций для новых фирм посредством компенсации «издержек входа на рынок» [10]. Воздействие государства осуществляется через прямое бюджетное финансирование; косвенное стимулирование (прежде всего за счёт субсидий, налоговых льгот); предоставление государством гарантированных займов или акционерное участие в бизнесе; поощрение рискованных (венчурных) капиталовложений в инновационные проекты и обеспечение необходимых для этого экономических условий [3, с. 81]. Особый упор справедливо делается не на увеличение бюджетного финансирования, а на использование механизмов государственно-частного партнерства, синергии участников инновационного процесса, так как активизировались процессы трансфера технологий из государственных НИИ в промышленность, оказывается поддержка совместным НИОКР. Опыт модернизации стран Юго-Восточной Азии показывает, что промышленная политика должна быть комплексной, включающей в себя как прямые меры, так и косвенные. Она должна учитывать специфические особенности страны и не может проводиться по единому образцу.

Приходится констатировать, что в Российской Федерации проекты и программы, которые реализовывались и в первое постсоветское десятилетие, и разработки последних лет, не могут характеризоваться в отношении сроков, этапов, результатов в качестве научно обоснованных и эффективных. Мы солидарны со специалистами, которые к числу важнейших просчетов относят неизменность типа финансово-экономической политики, которая, по нашему мнению, должна быть трансформирована в сторону реконструкции и активизации инновационных процессов в промышленном комплексе страны. С этой целью необходимы осознание властью значимости формирования в обществе модернизационных устремлений, консолидация усилий отечественного предпринимательства и государства.

### **Литература:**

1. Андрианов К.Н. Формирование государственной промышленной политики России в условиях глобализации: Дис. ... канд. эконом.наук. М., 2004. 190 с.
2. Архив Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (Архив ГД ФС РФ). Ф. 10100. Оп. 41. Д.5363.
3. Дагаев А. Налоговое стимулирование инноваций в предпринимательском секторе экономики // Проблемы теории и практики управления. 2004. № 3. С. 80-86.
4. Цит. по: Кара-Мурза С.Г. Управление развитием // Свободная мысль. 2010. №12(1619). С.107-122.
5. Каллагов Э.Х. Модернизация промышленных предприятий в Российской экономике. Дис. ...канд. эконом.наук. М., 2003. 199 с.

6. Май В. Качественный рост с опорой на институты. Интервью. [Электронный ресурс] Александр Ивантер «Эксперт» №21 (900) 19 май 2014. URL: <http://expert.ru/expert/2014/21/kachestvennyij-rost-s-oporoj-na-institutyi/> (дата обращения: 20.03.2016)

7. Нужна ли России промышленная политика? [Электронный ресурс] // Бизнес & класс. Федеральный деловой журнал. URL: <http://www.bkgis.ru/expert-club/292-nuzhna-li-rossii-promyshlennaya-politika.html> (дата обращения: 14.12.2015).

8. О промышленной политике Российской Федерации: Доклад первого заместителя Министра промышленности, науки и технологии Российской Федерации А.Г. Свиначенко на совещании председателей региональных отделений Комиссии по организации подготовки управленческих кадров для организации народного хозяйства Российской Федерации. Москва, 11 марта 2003 г.

9. Цит. по: Российский экономический журнал. 1994. №10.

10. Budzinski O., Schmidt C. European industrial policy: economic foundations, concepts and consequences. [Электронный ресурс] // URL: [www.ssrn.com](http://www.ssrn.com) (дата обращения: 12.12.2012).

11. Dosi G., Llerena P., Labini M.S. Evaluating and Comparing the innovation performance of the United States and the European Union/Expert report prepared for the Trend Chart Policy Workshop 2005. June 29, 2005.

12. Nelson R.R. The sources of industrial leadership: a perspective on industrial policy // De Economist. 1999. №1.

— • —



Bodrova E. V., Kalinov V. V. Nuzhna li Rossii aktivnaja promyshlennaja politika? /E. V. Bodrova, V. V. Kalinov // Nauka. Mysl'. - № 4. - 2016.

© Е. В. Бодрова, 2016.

© В. В. Калинов, 2016.

© «Наука. Мысль», 2016.

— • —

**Abstract:** Basing on the analysis of different conceptual approaches to the study of the essence and prospects of implementation of an active state industrial policy in the Russian Federation the conclusion about the inevitability of a similar course at the present time is formulated.

**.Keywords:** state industrial policy, modernization, reform.

— • —

### Сведения об авторах

Елена Владимировна **Бодрова**, доктор исторических наук, профессор, заведующая кафедрой истории. Федеральное государственное бюджетное образовательное

учреждение высшего профессионального образования «Московский государственный технологический университет» (Москва, Россия).

Вячеслав Викторович **Калинов**, доктор исторических наук, доцент, заведующий кафедрой истории. ФГБОУ ВО «РГУ нефти и газа (НИУ) имени И.М. Губкина» (Москва, Россия).

Подписано в печать 28.04.2016.  
© Наука. Мысль, 2016.

