

## Психологические науки

УДК 159.923

# СЕМАНТИЧЕСКИЙ ПРИНЦИП ПСИХИЧЕСКОЙ САМООРГАНИЗАЦИИ ЧЕЛОВЕКА КАК СУБЪЕКТА ЖИЗНИ<sup>15</sup>

**С. И. Дьяков**, Филиал Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова  
в г. Севастополе (Севастополь, Россия), e-mail: sd333@mail.ru

**Аннотация.** В контексте принципа системности в рамках современного синергического подхода рассматривается психическая самоорганизация человека как субъекта жизни. Раскрыта проблема самоорганизации и ее место в системе психологических категорий. Основываясь на исследованиях в области физики, синергетики, космологии (Д. Бома, Л.В. Лескова, В.В. Налимова, И. Пригожина и др.) семантика определяется как онтологический и методологический критерий и принцип психологии. Определено место семантики в пространстве наук (семиотики, логики, лингвистики, психологии и т.д.) и роль сознательных и неосознаваемых механизмов в психической субъектной самоорганизации человека. Рассмотрены естественнонаучный и гуманитарный базисы познания и понимания значения «вещей», объединенные в экологическом подходе. Отражена современная консолидация мировых направлений и подходов в самоорганизации психологической науки и место в ней «Психологии субъекта».

**Ключевые слова:** психическая самоорганизация, семантическая психология, субъект, семантический принцип, принцип системообразования, информационно-семантическая система.

В настоящее время **принцип системообразования** (системности) (Л. фон Бергаланфи [19], А.А. Богданов [4] и др.) стал общенаучной парадигмой, в рамках которой объединяются естественные и гуманитарные науки. Вместе с тем, существует тенденция рассматривать возникновение и существование вещей и явлений бытия как саморазвивающееся, в диссипативном пространстве системной самоорганизации (синергетика: Г. Хакен [17, 21] и др.). Учитывая такую диалектику можно считать, что любая «вещь» существует соответственно принципам самоорганизации и саморазвития в общей системе самоорганизации в пространстве мира, образуя порядок в пространстве альтернативных линий бытия (И. Пригожин [12] и др.). Отсюда **человек** рассматривается нами как **субъект** в системном плане своей психической самоорганизации (ПСО) в динамическом поле жизни (К. Левин, С.Л. Рубинштейн и др.), в эволюционно-генетическом континууме саморазвития и самореализации.

В рамках современного синергического подхода, человек раскрывается в своем жизненном поле как открытая система, которая саморазвивается во взаимодействии с другими системами окружающего мира, в том числе и теоретическими (идеальными). Поэтому приобретает значение изучение детерминант, механизмов и характеристик его ПСО как целостной системы взаимодействующих сфер: природно-биологической

<sup>15</sup> Рецензенты: Василенко И.Ю. - зав.кафедры общей и прикладной психологии, кандидат психологических наук, доцент, Гуманитарно-педагогический институт Севастопольского государственного университета. Корепанов А.Л. - доктор медицинских наук, профессор кафедры общей и прикладной психологии Гуманитарно-педагогического института Севастопольского государственного университета.

(бессознательных эволюционных интенций жизни) и рациональной (обоснованных сознательных концепций), опять же в поле их семантической (смыслоопределяющей), эмоционально наполненной палитре жизнеопределения. Итак, ПСО человека складывается на базе филогенетических структур и механизмов (программ) в пространстве личного опыта экологических, технических и социокультурных отношений. В результате чего человек раскрывает и осознает себя как субъекта решающего жизненные задачи (проблемы) и стремящегося к свободе и жизнотворчеству (Н.А. Бердяев, Д.А. Леонтьев, Ж. П. Сартр, Л.В. Сохань, М. Хайдегер и др.). Данные вопросы сегодня являются актуальными, но остаются в значительной степени открытыми в плане определения феноменов и детерминант призвания, смысла и свободы, а также аспектов связи «истины и метода» (Г. Гадамер) в познании и преобразовании субъектом себя и мира.

Проблема самоорганизации рассматривалась в психологии в аспекте жизненного пути личности и соответственно организации человеком своего жизнедеятельности (Б.Г. Ананьев, К.А. Абульханова и др.). В данной связи в отечественной психологии широко исследованы механизмы и методы сознательной психической саморегуляции (ПСР): Л.Г. Дикая, О.А. Конопкин, А.Б. Леонова, В.И. Моросанова, Ю.К. Стрелков и др. Данные работы направлены на изучение функционального состояния человека и раскрывают прикладные аспекты методов саморегуляции, мало уделяя внимания вопросам ПСО. В свою очередь, в работах В.И. Моросановой представлены типичные характеристики личности в корреляционном обосновании ПСР. В других работах изучены механизмы и методы саморегуляции стресса (Л.Г. Дикая, А.Б. Леонова). Также в области психической саморегуляции сделана попытка подвести аспекты регуляции психических состояний под семантический принцип (А.О. Прохоров [13]). В результате чего рассмотрены семантические конструкторы, касательно определенных психических состояний, определяющие категориальную структуру сознания. Однако остается не раскрытой целостная ПСО, а также семантические психические механизмы (в особенности неосознаваемые) и принципы, детерминирующие состояния, действия и поступки, и жизнедеятельность человека в целом. Вместе с тем проблеме самоорганизации личности посвящены многочисленные работы в области педагогики. Изучая учебную деятельность, исследователи говорят о **психической самоорганизации, которая раскрывается в аспектах:** факторов успешности организации самостоятельной деятельности. (В.Н. Донцов, Н.В. Кузьмина и др.); личностных свойств, детерминирующих самоорганизацию деятельности (С.С. Амирова, Л.А. Кандыбович и др.); приемов и техник, повышающих эффективность организации деятельности (Г. Алдер, Дж. Моргенстерн и др.). Однако данная тема раскрыта в области педагогики в аспектах самоорганизации практической деятельности учащихся. Недостаточно разработанными остаются вопросы ПСО в ее целостности сознательных и неосознаваемых сфер, а также функционально-динамических механизмов и структурно-иерархических свойств.

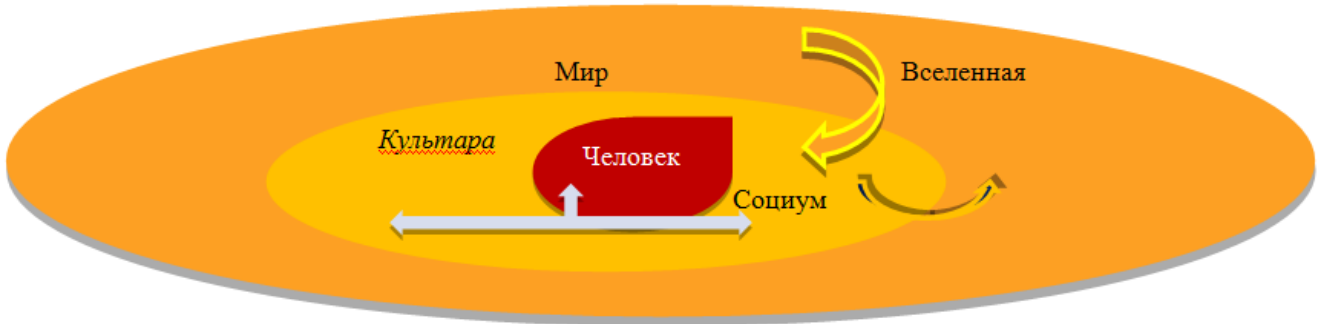
Нами развивается **семантический принцип ПСО человека как субъекта жизни**. Основываясь на современных общенаучных положениях о природе бытия (сущностных аспектах), можно считать, что психика, как самоорганизующаяся система отражения мира в эволюционном процессе адаптации жизни, является информационно-семантической системой. Это следует из космологических концепций: В.И. Вернадского (о ноосфере), Д. Бома (о природе мысли и ее отношении к реальности, где значению придается ключевая

роль в цельности бытия) [5] и В.В. Налимова (о семантическом пространстве), Л.В. Лескова (о семантической вселенной и ее бинарной структуре, содержащей два слоя реальности: мир материальных объектов и информационное, семантическое поле) [9], А.А. Богданова (о «Тектологии» как всеобщей организационной науке, требующей изучения любого явления с точки зрения его организации в системе единства вещей, людей и идей) [4], Г. Хакена (о синергетике: информации и самоорганизации систем) [21] и др. Также это находит отражение в психологии: смысловая теория мышления О.К. Тихомирова; семантическое поле – А. Менегетти. Таким образом, семантика вышла за пределы лингвистики, определяя полноту семиотики и раскрывая невербальную логику. Вместе с тем, она становится онтологическим и методологическим критерием и принципом психологии, как и, вероятно, науки в целом (космология Д. Бома, Л.В. Лескова, В.В. Налимова и др.).

Информационно-семантический принцип ПСО раскрывается в когнитивных и мотивационно-смысловых механизмах саморегуляции процессов жизнедеятельности организмов, а так же самореализации человека как субъекта, самораскрытия и утверждения своих индивидуальных потенциалов способностей и личных идей в поле жизни. В данной связи **В.Е. Ключко [8]** обращается к аспектам **самоорганизации в психологических системах, развивая** смысловую теорию мышления О.К. Тихомирова. Однако данный автор раскрывает лишь теоретические аспекты **движения психологии в историко-системном ракурсе.**

Статья направлена на теоретический анализ и систематизацию знания в области психологии и антропологии с т.з. теории систем, диалектики и синергетики. **Цель** исследования состоит в том, чтобы ответить на вопрос: с т.з. психологии, что является системообразующим фактором ПСО человека в экологическом и социальном пространстве мира, позволяющим ему быть субъектом жизни. **Гипотеза исследования.** Человек раскрывается и утверждает себя как субъект в психическом поле понимания значения вещей и идей мира, и осмысления жизни, т.е. его ПСО имеет семантическую природу. Используя семантический подход можно разработать модели и методы, а также определить критерии, принципы и механизмы, которые объясняют интегративные закономерности ПСО человека как субъекта жизни.

Ответ на поставленный вопрос о системообразующем интегративном факторе ПСО человека раскрывается во множестве исследований, как в области естествознания, так и гуманитарных наук. Такое деление наук на две области сложилось онтологически. Вместе с тем, человек и общество людей (представляющие гуманитарную сферу мира) занимают особое положение, связывающее материальный мир с миром духовным (миром идей, фантазий, мечтаний), миром идеальным, психологическим. В свою очередь, овладение человеком психическими средствами организации своего внутреннего мира позволяет ему, в поле общественного взаимодействия, осуществлять творческую, культурную организацию мира и жизни. Выделив человека как центральную малую систему в социокультурной системе и системе мира, можно рассмотреть особенности и взаимосвязь этих систем в системообразующем триединстве самоорганизации жизни. Исходя из сказанного, можно построить эвристическую модель данной синергетической системы универсума мира и жизни (рис. 1).



**Рисунок 1. Модель интенциональности универсума**

В этой модели универсум рассматривается как самоорганизующаяся и саморазвивающаяся система бытия. Основываясь на универсальности философского принципа отражения, можно полагать, что данная система образована по принципу изоморфности отражения всего во всем по подобию. И здесь единым принципом самоорганизации, очевидно, является стремление быть (сохранять организацию системы). Однако другой принцип детерминизма в диалектике бытия указывает на динамичность существования (экзистенции), непрерывность движения и взаимодействия вещей, а вместе с тем и идея как субсистем (реальных и условных) в общей системе организации мира и жизни. Учитывая способность человека осознавать и, следовательно, сознательно контролировать и управлять процессом организации «своего мира и жизни», все же надо сказать, что находясь в больших системах (общества, государства, культур, цивилизации, природы и т.д.), он, взаимодействуя с ними, самоорганизовывается отчасти спонтанно («плывя по течению», находясь в диссипативной динамике), а отчасти стремится выбирать направления своего пути жизни («двигаясь по течению», управляя динамиками мира в линейной целенаправленности организации жизни). Кроме того человек рождается уже будучи самоорганизован как биологически, так и психически. И то, что *находится в основе* (лат. – субъект) самоорганизации его активности и жизни раскрывается как интенция быть «творцом» самостоятельно, на основе понимания значения вещей и идей мира сознательно определять и реализовывать смыслы ситуативной активности и жизни в целом. В свою очередь надо сказать и о внутреннем мире человека, в котором собственно и произрастает и рождается в поле сознательной рефлексии «Я» человека, организующее свой жизненный путь.

Итак, человек, реализовывающий свое субъектное начало (источник активности [15]), самоорганизовывается как система в динамическом взаимодействии и взаимовлиянии субсистем в целостной системе универсума. И сознательно реализующий свою субъектность человек (человек-сознательный) становится ядром этой системы мира, организуя его субсистемы: индивидуального, социального, материального и духовного) (рис. 2). И, по сути, с помощью сознательной рефлексии человек позволяет миру познать себя.



Рисунок 2. Модель самоорганизации универсума в интенциональности мира и жизни

Можно сказать, что мистерия существования и развития мира и жизни рождается и живет в сознании человека, позволяя ему быть **субъектом бытия**. Как известно, возникновение сознания человека происходит в обществе в поле культуры с помощью знаково-речевой организации психического отражения индивида. Вместе с тем, самоорганизация психики и сознания человека складывается эволюционно в процессе

развития и организации культуры общества. Здесь мы наблюдаем следующие взаимодействующие системы: окружающая среда, человек, общество людей, психика индивида, информационный багаж опыта жизни, словесно-знаковая (лингвистическая) система, система речевой словесно-логической и смысловой организации знания (семантика знания). При этом роль системоорганизующего ядра принадлежит человеку. В свою очередь сознание индивида, в пространстве сознания человеческих сообществ и человечества в целом, в культурно-историческом поле цивилизации, становится ядром психической системы в идеологической (по В.А. Роменцу [14]), смысловой самоорганизации мира и жизни. Однако наше сознание (а вместе с тем, неосознаваемые структуры и функции) организовано не просто логически, т.е. в аспекте знания-понимания свойств вещей, их связей и отношений и причинности (пространственной, временной, динамической). **Сознание** – это поток (В. Джеймс) и структура (В. Вундт), а в целом динамическое поле осмысления субъектом сущности и значимости вещей посредством образной и понятийной логики в пространстве интуиции и процессе практики жизнедеятельности. Следовательно, сознание как поле логики и осмысления представляет собой **информационно-семантическую систему** (как ядерную интегрирующую систему в общей, большей системе психики в целом) в ПСО человека, а также в организации мира и жизни. Между тем, зоофилогенез показывает, что у животных понимание значения и осмысление (**семантический принцип познания**) происходит непосредственно, на неосознанном уровне, чувственно и эмоционально. Это касается не только близких в эволюционном плане человеку видов.

Принято считать, что семантика является разделом семиотики, логики и лингвистики (Р. Карнап, Б. Рассел, А. Тарский, Г. Фреге, Н. Хомски и др.). Данная область науки направлена на изучение значения знаков (греч. сема - знак) и свойств естественных и формализованных языков. Однако следует рассматривать знаковую систему в более широком смысле, выходящую за рамки лингвистики и формальной логики. В эволюционно-биологическом плане знаковая система позволяет живым существам определить связь между условным и безусловным стимулами среды относительно имеющихся потребностей. Вместе с тем известно, что становление знаковой системы в ПСО человека происходит на ранних этапах онтогенеза в процессе допонятийного освоения реальности (Л.С. Выготский, Ж. Пиаже и др.). Так ребенок пользуется речевыми средствами (знаками) в комплексе с непосредственным восприятием и пониманием реальности (синтагмы и комплексы). Кроме того адаптация в раннем детстве осуществляется на основе врожденных бессознательных репрезентаций, а компоненты опыта на этой стадии запечатляются ребенком неосознано. В семиотике принято считать знаками словесные и математические формы (Г. Фреге и др.). Однако, рассматривая в целом систему адаптации живых существ в мире, следует отметить **основной принцип жизни**, который заключается в познании и применении знаний биологическими существами в континууме эволюции жизни. В целом мы наблюдаем **принцип постижения значения и смысла** животными и человеком различных вещей и явлений действительности. И раскрывается этот принцип так же в эволюционном диалектическом процессе возникновения и развития биологических видов и форм адаптации. Следовательно, постижение значения и смысла вещей осуществляется уже животными (биологический смысл), по-видимому, начиная от простейших. «Если проголодавшуюся жабу сначала систематически кормить червями, а

потом положить перед ней обыкновенную спичку..., то жаба набрасывается на спичку...: удлинённая форма приобрела для нее **биологический смысл** пищи» [9, т.1, с. 185]. Так же теория условных рефлексов И.П. Павлова показывает, что условный сигнал (звонок) имеет опосредованное значение (т.е. является знаком) и смысл для голодной собаки в аспекте безусловной потребности. Так для собачки И.П. Павлова звонок служит условным стимулом (абиотическим, по А.Н. Леонтьеву) относительно безусловного стимула (биотического) пищи. Тогда звонок приобретает значение и биологический смысл, т.е. семантически фиксирует информацию ситуации.

Наряду со словесным языком мы наблюдаем мимику, движения, жесты человека и эти сигналы также являются знаками и языком, в которых раскрывается скрытое значение его внутреннего психического состояния (сейчас говорят о невербальных знаках и языке). Таким образом, знаковые системы следует рассматривать в эволюционно-иерархическом плане. Отсюда, в психологическом исследовании человека следует учитывать все уровни «познания-переживания-отношения» (по С.Л. Рубинштейну) в системе ПСО. Вместе с тем эта система у человека имеет сознательный уровень, а, следовательно, человек призван быть субъектом жизни – самостоятельно организовывать свою жизнь в контексте знания и волеизъявления.

У человека, наряду с сознательными, неосознаваемые механизмы и структуры отражают чувственно-образные, эмоциональные и словесно-логические автономные и автоматизированные аспекты и программы самоорганизации жизнедеятельности (установки, навыки, привычки). Познание живыми существами и человеком свойств, значения (потребностной определенности (сигнификации)) и значимости (ценности) вещей мира позволяет раскрыть в психическом отражении их биологический, а для человека и культурный смысл в аспекте практики и перспективы жизни. Таким образом, исследование ПСО человека (а вместе с тем и общества), консолидируется в области **семантической психологии**.

Сам процесс осознания, происходящего в пространстве прошлого и будущего и управления процессами жизнедеятельности, является подлинно **субъектным актом**. Вместе с тем человек не всегда или не в полной мере выступает как творец реальности, выражая себя в виртуальном пространстве фантазий и, следовательно, не актуализируя практически свои потенциалы субъектности. Следовательно, мы говорим о мере субъектности и об оптимальности субъектной самоорганизации человека.

Сознание самоорганизуется «вокруг» «Я» человека и функционирует как семантическая **ценностно-смысловая система** самоорганизации субъектом своей жизни и жизни общества в экологическом пространстве мира. Осознание позволяет человеку как субъекту, объясняя существование и сущность вещей, понимать и определять их смысл и ценность в плане самоорганизации мира и жизни. Осмысливая, субъект произвольно структурирует и систематизирует (организовывает) познание и практику мира и жизни в планомерности индивидуального и совместного (общественного) творчества. Данная система «человек-общество» организована целесообразно и осмысленно и образует культуру общества и человека в нем. **Культуру** мы понимаем как систему самоорганизации взаимодействия человека и общества в пространстве бытия. В свою очередь мы имеем дело с множеством человеческих сообществ и культур. Эти системы (человека сознательного, общества и культуры) взаимодействуя в экологическом поле,



выполняют организацию жизни на Земле и познания универсума (вселенной, бытия), организуя самих себя. Словами Ж. Пиаже скажем: «Разум организует мир, организуя самого себя» [22]. Следовательно, человек (общество) как субъект с помощью своего сознания организует мир, организуя самого себя.

Для обоснования предложенных выше моделей и теории информационно-семантической самоорганизации мира и жизни следует рассмотреть основные положения в **системе наук**. Вначале рассмотрим **естественнонаучный базис познания**. Основные положения о существовании живых существ и человека заключены в эволюционной теории Ч. Дарвина, а также теориях в области биологии и физиологии, палеонтологии и антропологии. Существующие естественно-научные положения определяют в качестве ведущего принципа самоорганизации и саморазвития жизни – **приспособление (адаптацию)** в динамичном мире путем естественного отбора оптимальных признаков и функций. Согласно естественно-научным концепциям человек не может существовать изолированно от окружающего мира. Он постоянно осуществляет взаимодействие с внешней средой адаптируясь в ней для жизни. Следовательно, поведение и жизнедеятельность можно рассматривать как результат взаимодействия индивида с внешней средой. Понятно, что социокультурное поле во внешней среде приобретает для человека особое значение. И этим объясняется иерархизация и качественная дифференциация эволюционного процесса жизни. В данной связи Г. Бейтсон, проводя анализ теорий биологической эволюции в свете кибернетики и теории информации, отмечает необходимость единства природы и разума и воплощает свои идеи в концепции экологии разума [2, 20].

Основываясь на фундаментальных трудах по нейрофизиологии и теориях условного рефлекса и онтогенеза нервной системы П.К. Анохин ввел понятие **системообразующего фактора**, который рассматривал как результат образования системы (полезный приспособительный эффект взаимодействия «организм – среда» [1]. Системная функциональность организма подчиняется общим принципам организации функциональных систем в жизнеобеспечении [1]. При этом частные механизмы нейрофизиологической самоорганизации, взаимодействуя между собой, объединяются (интегрируются) в систему более высокого порядка, в целостную структуру приспособительного акта, в единую функциональную систему.

В этой связи, следует изучать не функции отдельных органов или структур мозга, а их взаимодействие, то есть координацию их активности для получения конкретного результата (В.Б. Швырков [18]). В свою очередь, функциональные системы организма обладают принципом изоморфности в построении иерархической структуры самоорганизации. Системообразующим фактором самоорганизации функциональных систем является результат жизнедеятельности. Отсюда упорядоченность механизмов психической самоорганизации отражает историю развития индивида. Данное положение раскрыто в известных исследованиях: Л.С. Выготского о фазах психического развития личности в культурно-историческом поле; Ж. Пиаже о соответствии стадий развития ребенка уровням организации его поведения (новые формы поведения – это ассимиляция новых элементов в уже построенные структуры [22]; Я.А. Пономарева о превращении психического развития в уровни психической организации [11].



Таким образом, П.К. Анохин определял функциональную систему как динамическую, саморегулирующуюся организацию, избирательно объединяющую структуры и процессы на основе нервных и гуморальных механизмов регуляции для достижения полезных организму как системе приспособительных результатов [1]. В предложенной П.К. Анохиным модели организации и регулирования поведенческого акта, воздействующие на человека объекты и условия деятельности, вне зависимости от их значимости, воспринимаются человеком в виде образа, который соотносится с информацией его опыта и мотивационными установками. Понятно, что в процессе осознания индивидом происходящего в пространстве жизни формируется план и программа целенаправленного акта (поведения, деятельности). Тогда мы говорим уже о сознательной самоорганизации жизнедеятельности, в которой человек выступает как аутентичный субъект. Известно, что П.К. Анохин еще 1935 г. заявил о **принципе обратной связи** (обратной афферентации), чем утвердил научное открытие, предварив кибернетику Н. Винера (1948 г.) Информация о результатах действия имеет характер обратной связи (обратной афферентации) и направлена на формирование установки по отношению к выполняемому действию. Поскольку информация проходит через эмоциональную сферу, она вызывает определенные эмоции, влияющие на характер установки [1]. В свою очередь взаимодействие человека и животных с окружающей средой осуществляется через целенаправленную деятельность и поведение. Двигательный акт как элемент поведения воспроизводит основные звенья его структуры. (К.В. Судаков [16]).

Естественно-научный и гуманитарный базисы познания объединяются в экологическом подходе: «социально-экологической теории развития ребенка» У. Бронфенбреннера; «концепции экологии разума» Г. Бейтсона [20]; «теория экологического восприятия» Дж. Гибсона – [6]. У. Бронфенбреннер и Г. Бейтсон в своих экологических теориях рассматривают вопросы социализации и развития ребенка в экологическом пространстве мира и жизни. В свою очередь Дж. Гибсон раскрывает теорию активной перцепции, где отвергает идею необходимости обработки сенсорной информации, поскольку как он считает, восприятие не основано на ощущениях. Экологический мир, который окружает живое существо, определяется формами его жизнедеятельности и имеет иерархическое строение и значимость (отмечен семантический аспект самоорганизации жизни). Иерархия самоорганизации жизни здесь определена, как и в синергетике, «встроенностью» малых элементов (субсистем) в большие и, следовательно, они самоорганизованы в пространстве и времени. Значимость окружающего мира по Дж. Гибсону состоит во взаимодополнительности окружающего мира и живого существа (данный автор избегает термина «значение» и вводит специальный термин, который звучит как «возможность»). Отсюда, возможности являются атрибутами использования объекта в экологическом мире. В свою очередь в субъективистском понимании значение принадлежит к субъективному миру, опыту субъекта и накладывается на чувственные данные.

Также Дж. Гибсон считает, что заметить постоянство можно только через изменчивость, раскрывая, таким образом, динамичность самоорганизации экологической системы. Его вывод, что пространство как таковое не воспринимается и что пространство можно только мыслить звучит непривычно, как и утверждение о том, что мы никогда не

воспринимаем чистого движения [6]. Действительно, органы восприятия дают нам информацию, которая «компануется» нами в целостные структуры – гештальты.

Вызывает интерес утверждение Дж. Гибсон о том, что стимул не может задавать постоянно существующий объект. Стимульная информация об объекте должна находиться в потоке стимуляции. И не стимульная информация является причиной восприятия. Потому восприятие – не реакция на стимул, а акт извлечения информации. Опять же, здесь отчетливо видна семантическая специфика, которая у человека выступает как процесс осознания.

Понятно, что восприятие зависит от возраста и от мотивации индивида. Надо отметить, что традиционные представления о восприятии были подвергнуты критике также в отечественной науке: И.М. Сеченовым и др. В физиологии это связано с ориентировочно-исследовательской активностью. Так Н.А. Бернштейн отмечал, что не только цель движения, но и само движение у зрячего животного должны быть представлены зрительно (явление зрительной кинестезии) [3].

Таким образом, словесный язык и речь служат информационно-семантическими средствами раскрытия и развития сознания человека и общества, и, в свою очередь, средствами взаимодействия и воздействия общества на сознание индивида и наоборот [7]. Люди в обществе являются личностями, определяя этим свою индивидуальность и автономность, и проявляют свою активность, ориентируясь на социально-культурные эталоны и требования, в культурно-историческом ракурсе алгоритмов жизни и деятельности общества, обеспечивая этим свою адаптивность и безопасность. Таким образом, личность опосредовано, с помощью языка и речи, самоорганизовывается созданными в обществе самими же людьми программами (школьными программами, программами партии и т.п.). Следовательно, субъект (индивидуальный и групповой) является во многом агентом знания и понимания значений и смыслов (информационно-семантических средств и атрибутов сознания) созданных обществом (как самоорганизованной открытой системой взаимодействия людей), интроецированных личностью и трансформированных самим индивидом в культурно-историческом процессе жизнедеятельности. В диалектике жизни общество, в лице отдельных своих представителей или групп, стремится периодически сменять устаревшие шаблоны (проблема поколений и т.п.), резко или постепенно, конструктивно или нет, что выражается в неожиданных социальных революциях и в целом в эволюции общества и человека в мире и жизни.

Априори основную цель в самореализации человека как субъекта и личности составляет осознание своей сущности («познай себя») в познании сущности мира, бытия. И, следовательно, в раскрытии и расширении знания и понимания в сознании человека, а также в сознательной самоорганизации, саморегуляции и самоуправлении состоит его субъектность в информационно-смысловом (семантическом) аспекте самоактуализации. В качестве **заключения** можно отразить структуру мировых направлений и подходов в самоорганизации психологической науки рис. 3. Данная структура выстраивается в систему в результате объединения «трех сил» (по А. Маслоу) когнитивной психологией (как психологической наукой об информационных системах познания (знания) человеком и обществом вещей и идей мира и жизни). В свою очередь семантическая психология (как психология когнитивно-смысловой самоорганизации жизнедеятельности человека и

общества) занимает положение интегративного ядра этой системы. Тогда **психология субъекта** призвана раскрыть психологические аспекты структурно-функциональной взаимосвязи, динамики и диалектики информационно-семантической самоорганизации человека и общества в поле жизни.



**Рисунок 3. Модель самоорганизации психологической науки**

#### **Литература:**

1. Анохин П. К. Философские аспекты теории функциональной системы : избр. тр. / Отв. ред. Ф. В. Константинов. АН СССР, Ин-т психологии. – М.: Наука, 1978. – 399 с.
2. Бейтсон Г. Природа и разум. Необходимое единство. - Новосибирск: Институт семейной терапии, 2005. – 192 с.
3. Бернштейн Н.А. К вопросу о природе и динамике координационных функций. «Научн. зап. кафедры психологии МГУ», 1945. – 88 с.
4. Богданов А.А. Тектология. Всеобщая организационная наука. В 2-х кн. - М.: Экономика, 1989.
5. Д. Бом. Причинность и случайность в современной физике. – М.: ИЛ, 1959. – 248 с.
6. Гибсон Дж. Экологический подход к зрительному восприятию /Общ. ред. и вступ. ст. А.Д. Логвиненко. — М.: Прогресс, 1988.— 464 с: ил.
7. Дьяков С.И. Психосемантика самоорганизации человека как субъекта жизни. Основы психологии субъекта. Монография. – М.: Спутник +, 2015. – 560 с.
8. Ключко В.Е. Самоорганизация в психологических системах: проблемы становления ментального пространства личности (введение в транспективный анализ. – Томск: ТГУ, 2005. – 174 с.
9. Леонтьев А.Н. Избранные психологические произведения в 2-х томах. – М.: Издат. педагогика, 1983.

10. Лесков Л.В. Семантическая Вселенная / Вестник Московского университета. Серия 7, Философия. №2. 1994. – С. 3-19.
11. Пономарев Я.А. Психология творчества. – М.: Издательство «Наука», 1976. - 304 с.
12. Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса: Новый диалог человека с природой. — М.: Прогресс, 1986. — 432 с
13. Прохоров А.О. Смысловая регуляция психических состояний. – М.: Институт психологии РАН, 2009. – 352 с.
14. Роменець В.А., Маноха І.П. Історія психології ХХ століття: Н/п. – К.: Либідь, 2003. – 990 с.
15. Философский энциклопедический словарь / Гл. ред.: Л.Ф. Ильичев и др. – М.: Сов. Энциклопедия, 1983. – 840 с.
16. Функциональные системы организма / Под ред. Судакова К.В. – М.: Медицина, 1987. – 432 с.
17. Хакен Г. Тайн природы. Синергетика: учение о взаимодействии. — Москва-Ижевск: Институт компьютерных исследований, 2003. – 320 с.
18. Швырков В.Б. Нейрофизиологическое изучение системных механизмов поведения. – М.: Издат.: Наука, 1978. – 241 с.
19. Ludwig von Bertalanffy. General system theory. George Braziller, New York, 1945.
20. Bateson G. Steps to an Ecology of Mind. N.Y.: Ballantine, 1972. – 476 p.
21. Haken G. Erfolgsgeheimnisse der Natur Synergetik: Die Lehre vom Zusammenwirken. ГО ГО ГО Rowohlt. 2003. – 320 p.
22. Piaget. J. Six Psychological Studies. - New York, Vintage, 1967.



D'jakov S.I. Semanticheskij princip psihicheskoi samoorganizacii cheloveka kak sub#ekta zhizni / S.I. D'jakov // Nauka. Mysl'. - № 4. – 2016.

© С.И. Дьяков, 2016.  
© «Наука. Мысль», 2016.



**Abstract.** In the context of the systems principle in the modern synergetic approach the mental self-organization of man as the subject of life is examined. A problem of self-organization and its place in the system of psychological categories is disclosed. Basing on the researches in physics, synergetics, cosmology (D. Bohm, L.V. Leskov, V.V. Nalimov, I. Prigogine et al.) the semantics is defined as the ontological and methodological criteria and the principle of psychology. The place of semantics in space of science (semiotics, logic, linguistics, psychology, etc.) and the role of the conscious and unconscious psychological mechanisms of self-organization of a subject person are determined. The natural and humanitarian bases of knowledge and understanding of the meaning of "things" are considered, combined in the ecological approach. The article reflects the current consolidation of the global trends and approaches to self-organization psychology and place of "Psychology subject" in it.

**Keywords:** psychic self-organization, semantic psychology, subject, semantic principle, principle of systemformation, information and semantic system.



### Сведения об авторе

Сергей Иванович **Дьяков**, кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии Филиала Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова в г. Севастополе (Севастополь, Россия).



Подписано в печать 24.04.2016.  
© Наука. Мысль, 2016.