

Философские науки

УДК 1:3+1:93

ТРАНСИСТОРИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ЭПОХЕ ПОСТМОДЕРНА

А.А. Глотова, Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского (Нижний Новгород, Россия), e-mail: chalkos2010@yandex.ru

Аннотация. Трансистолический подход к постмодерну рассматривает данный феномен как периодически повторяющийся в разные эпохи. В статье приведены примеры этого: в античности, в средневековье, в Новое время. Многие кризисные эпохи можно соотнести с современной эпохой постмодерна. Разница с нынешним временем состоит в том, что сейчас постмодерн отмечен глобальностью, тогда как прежде имели место его локальные проявления.

Ключевые слова: постмодерн, постмодернизм, трансистолический подход, кризис.

TRANS-HISTORICAL APPROACH TO POSTMODERN ERA

Abstract. Transhistorically approach to the postmodern examines this phenomenon as recurring in different epochs. The article provides examples of this: in antiquity, the middle ages, the New time. Many crisis eras can be correlated with contemporary postmodern era. The difference with the current time is that now the postmodern is marked by globality, but before there were its local manifestations.

Keywords: postmodern, postmodernism, transhistorically approach, crisis.

Существует два основных подхода к эпохе постмодерна: исторический и трансистолический. Согласно историческому подходу, постмодерн следует за модерном во времени и является «очередным звеном в цепи закономерно сменяющихся друг друга культурных эпох» [9, с. 8]. Постмодернизм при таком подходе рассматривается в качестве относящейся ко второй половине XX в. (с 60-х гг.) идейно-эстетической системы. Трансистолический подход трактует постмодерн иначе. В рамках данного подхода эта веха понимается как присущая многим эпохам на их кризисной стадии. По словам Н.В. Киреевой, «в различные культурные эпохи возникают в чем-то сходные ситуации, и периодическая повторяемость «постмодернистской» ситуации – лишь одно из проявлений пульсации культуры» [9, с. 8]. Указанный взгляд на постмодерн понимает его как состояние, свойственное времени смены ценностей, переходному этапу, который присущ не одной эпохе. Постмодернизм – это мировоззрение, духовное состояние, и он может сопровождать разные культурные вехи. Исследователи находят его уже в Ветхом Завете (Книга Экклезиаста с ее высказыванием о том, что «нет ничего нового под солнцем», и другими). Как заметил В.А. Кутырев, сейчас «элементы постмодернизма обнаруживают чуть ли не у Гомера, первыми постмодернистами вот-вот объявят египетских фараонов». Исследователь называет это антиисторизмом [11, с. 3]. Впрочем, по нашему мнению, если называть постмодернизм мировоззрением, состоянием духа, то такое состояние действительно может проявлять себя не в одну эпоху, поскольку это обычное человеческое состояние (наряду с прочими). Считая постмодернизм философией, отражающей кризис того или иного времени, его черты можно найти не только в XX веке. «По-видимому, – пишет У. Эко, – каждая эпоха в свой час подходит к порогу кризиса» [23, с. 101].

В ответ на это не одна эпоха, в свою очередь, породила явление, которое можно считать (применительно к ней) авангардом [20]. Здесь речь идет уже не только о кризисе, а также о том, что может преодолеть этот кризис. Под «авангардом» в данном случае автор понимает новаторское движение, имевшее место в разное время, – как раз тогда, когда эпохи переживали очередные кризисы. Это явления и религиозного, и светского характера; явления в искусстве и науке.

Рассмотрим, каковы были кризисные явления в разное время в рамках европейской истории. В смене «эпох» здесь видится наследование, при котором «век» хотя и разрушается, но также переходит в другое качество, – это можно сравнить со спиралью.

Проблема существования вехи постмодерна в другие, отличные от нашей, эпохи сейчас, как никогда, актуальна, поскольку из нее вытекает, что данные кризисные эпохи созвучны нашему времени. Целью статьи является выявить эти периоды и проанализировать, в чем заключалось в них сходство с современной эпохой постмодерна. Эта цель предопределила решение следующих задач: во-первых, выявления кризисных эпох на примере истории Европы; во-вторых, обнаружения явлений, которые взяли на себя роль «авангарда» в эти эпохи, чего нет сейчас. Мы считаем, что в настоящее время (во всяком случае, пока) роль авангарда выполняет сам постмодернизм – философия эпохи постмодерна, ее «дух времени».

В Римской империи явлением схожего с постмодерном характера стал кризис язычества. К моменту, когда было принято постановление, легализующее христианскую церковь (Миланский эдикт; датируется 313 г.), и эта церковь стала официально сосуществовать в Римской империи с языческими культами, значительная часть населения уже не хотела верить в языческих «всемогущих» богов. Людям нужны были боги, которые «слышали» бы и «понимали» их. Таким образом, Римская империя претерпевала кризис идеологии. «Для всех категорий населения утрачивают значение социально значимые цели и ориентиры» [7], – отмечает С.П. Карпов. Многие римские граждане отстранились от общества и удалились от общественных дел, сосредоточившись на своих личных переживаниях. Кризис сказался на всех областях общественной жизни. В этих условиях «авангардом» стало христианство. Оно прошло долгий путь от секты, течения внутри иудаизма, весьма немногочисленного, до официальной религии Римской империи, а впоследствии одной из мировых религий. Но, став господствующей религией, оно само стало преследовать сначала язычников, а затем других инакомыслящих.

Своеобразным повторением описанной выше ситуации явился кризис самой христианской доктрины в период позднего средневековья и выступление гуманизма и Ренессанса в качестве «авангарда». Как заявляет М.И. Найдорф, «подлинное своеобразие Ренессанса... может быть осмыслено лишь в связи с эпохой средневековья, продуктом и пределом которой он исторически явился, а также в перспективе последовавшего за ним Нового времени» [15]. Исследователи смотрят на Ренессанс и как на позднейший этап средневековья (Й. Хейзинга, «Осень Средневековья», 1919), и как на начало нового этапа, и как на самостоятельную эпоху. Все три подхода имеют достаточно сторонников.

Средневековье ставило своей целью создать всемирное христианское государство и посредством этого привести всех людей к спасению, но данной цели не достигло. Наступил кризис христианского мировоззрения и средневековой цивилизации. Люди уже не могли верить в идеи христианства. «Теперь, оставаясь христианами, но без надежды на конечное спасение, люди Возрождения утратили важнейший смысловой ориентир их нравственной и

жизненной стратегии...» [15]. Поскольку вера в спасение утратилась, нужны были другие цели и ориентиры. Таким ориентиром в данном случае выступил гуманизм.

Средневековая картина мира подразумевала земной и небесный планы бытия. В итоге земной должен был стать подобным небесному. Но этого, как уже было сказано выше, не произошло, всемирная христианская империя не была создана, и люди разуверились в спасении, из-за чего образованные слои по-новому взглянули на мировую историю. Перестало отвергаться то, что отвергалось ранее – наследие античности, дохристианские ценности.

Также к кризисным явлениям конца средневековья относятся: девальвация монеты, рост цен, частый голод, вызванный неурожаями, народные восстания, эпидемии. В середине XIV в. в Европе началась эпидемия чумы, из-за которой население сократилось более, чем на треть. Не хватало рук для обработки земель. Велись разорительные войны, основным примером чему является Столетняя война 1337-1453 гг.

Именно в связи с кризисом христианства, кризисом веры, как бы в пику ему, на переходном этапе усиливается народная религиозность, но одновременно уже происходит реформирование церкви (Реформация) и набирает силу гуманизм. Гуманизм не порывает с христианством, данная философия лишь призывает человека временно сосредоточиться на его земной жизни. Это оптимистическая философия. По сути, гуманизм уравнивал человека и бога, говоря, что оба они являются творцами.

Эпоха Возрождения началась в разных странах и разных слоях общества не в одно и то же время. Кризис средневекового мировоззрения где-то наступил раньше, где-то – позднее. Например, в Италии он имел место уже в XIV в., а на северо-запад Европы пришел в XVI в. Существовала также временная разница между вхождением в новую эпоху тех или иных слоев населения. Так, образованное население, естественно, оставило средние века позади гораздо раньше, чем это сделали крестьяне.

Позднее гуманизм, Ренессанс, как любая эпоха, также переживает кризис. Для апологетов Ренессанса человек был равен богу. В реальности это не так. Разочарование гуманистов было вызвано как раз этим обстоятельством. Велик вклад в данный кризис появившейся в XVI в. гелиоцентрической системы мира. Человек стал чувствовать себя песчинкой, затерянной в бесконечной Вселенной. Кризис гуманизма также выразился в создании утопий. То идеальное государство, которое гуманисты не смогли построить на Земле, находило себе место в этих произведениях.

В искусстве данного времени образом кризисной эпохи можно назвать маньеризм. Он выражал кризис художественных идеалов Возрождения. Искусство маньеризма в целом характеризуется превалированием формы над содержанием. Изысканная техника, виртуозность манеры, демонстрация мастерства не соответствует скудости замысла, вторичности и подражательности идей. Этот термин часто толкуют более широко, называя маньеризмом последнюю, кризисную фазу развития любого художественного стиля в различные исторические эпохи. Здесь прослеживается аналогия с трансисторическим подходом к постмодерну (также подражательность в маньеризме роднит его с «цитатным» сознанием постмодерна). Для зрелого маньеризма характерно стремление отгородиться от жизни, поставить искусство выше реальности, что опять-таки роднит его с искусством постмодерна, чьи представители отнюдь не считают, что искусство должно отражать жизнь и действительность. Таким образом, время кризиса гуманистических идей в искусстве в достаточной мере напоминает искусство постмодерна.

Другое явление кризиса гуманизма – зарождение капиталистической экономики и разложение экономики феодальной, а также буржуазные революции. Появился новый класс – буржуазия. Серьезные перемены произошли в науке, в знаниях об окружающем мире. Возникла рациональная картина мира, мир стал считаться полностью познаваемым средствами науки. Это позиция классической науки. Она настаивала на существовании истины в окончательном виде, что было связано с ориентацией на классическую механику, представляющую мир в виде четко функционирующего гигантского механизма. Также мир рассматривался как неизменный от начала и до конца (метафизика). Но классическая наука не могла объяснить процессы, происходящие в микро- и мегамире. Исследования в области этих миров привели к тому, что классическая наука потеряла свою позицию ведущей парадигмы. Новое время с его рационализмом ушло в прошлое также и в искусстве. Здесь его представлял реализм.

На смену Новому времени явилась неклассическая научная парадигма и эпоха модерна. Теория относительности, или релятивистская (лат. *relativus* – относительный) механика, перевернула представления о пространстве, времени, строении материи и существенным образом повлияла на развитие научного мировоззрения. Сегодня она является общепризнанной теорией [4]. При этом необходимо отметить, что в границах своего применения (в макромире) классическая наука остается справедливой.

В искусстве эпоха модерна характеризуется такими направлениями, как модернизм, авангардизм, символизм, экспрессионизм.

В первой трети XX в. неклассическая наука, «исходящая из представлений о линейности, определенности и однозначности причинно-следственных связей, редукции любого сложного объекта к сумме более простых исходных элементов и выведения из них различных комбинаций всех свойств объекта, потерпела окончательное поражение», – отмечает В.А. Игнатова [4]. Это проявлялось не только в описании социальных и биологических явлений, но даже в физике. Ориентированная прежде всего на поиск основ мироздания, она изучала главным образом структуру и свойства объекта, наиболее существенные взаимосвязи и отношения между его отдельными элементами. Однако объекты природы нельзя представить в виде простой суммы отдельных элементов или в виде структуры. Есть много противоречий, которые с точки зрения классической и неклассической науки являются неразрешимыми. Весьма важно здесь понятие энтропии. То, как из хаоса возникает порядок, данные научные парадигмы объяснить не в состоянии. Для решения этих вопросов понадобилась другая методология, получившая название постнеклассической науки. Одна из ее главных идей такова: случайность и неопределенность, индетерминизм – основное свойство природы. Такое понимание мира приводит к рождению постмодернистской философии и постмодернистского искусства в его современном смысле.

«Сегодня, – резюмирует Н.В. Киреева, – постмодернизм осмысливается не только как универсальная категория культуры XX столетия, но и как выражение «духа времени» во всех сферах человеческой деятельности: искусстве, социологии, философии, экономике, политике и пр.» [9, с. 6]. Отличие сегодняшнего состояния постмодерна от описанных выше кризисных эпох заключается в том, что сейчас он отмечен глобальностью, а прежде имел только локальный характер.

Постмодернизм в его современном понимании вышел из теории постструктуралистов. На наш взгляд, он сам является «авангардом» эпохи постмодерна. Другого «авангарда» у нее в данный момент нет.

Таким образом, в разные эпохи имели место разные кризисы. Мы выделили те из них, которые протекали в рамках европейской истории. Каждый из указанных, так или иначе, имел сходства с современной эпохой постмодерна. Это кризис римского язычества, средневековой идеи всемирной христианской империи, гуманизма, Просвещения, эпохи модерна. В период протекания каждого из них выделялось какое-то новое движение, которое можно было назвать «авангардом» применительно к данной эпохе. Это, видимо, позволительно сравнить с тем, как на периферии семиосферы зарождается новый текст, «авангард», который затем занимает место в центре. Позднее его оттесняет новый текст.

Бывало так, что явление, пережившее кризис и практически отошедшее в небытие, возрождалось затем как «авангард». Таков пример с античной философией и античным языческим искусством, которые вновь «вышли на свет» в эпоху Возрождения.

Нечто, напоминающее явления эпохи постмодерна с их кризисным сознанием, утратой причинно-следственных связей, проявлялось и в более раннее время. Поэтому нынешнюю эпоху постмодерна нельзя с полным правом назвать чем-то новым в истории. Таким образом, мы считаем, что в рамках трансисторического подхода исторические вехи идут как бы по синусоиде; одна парадигма постепенно нисходит вниз, но появляется другая, затем опять происходит смена, и т.д. Таково понимание исторического процесса в рамках данного подхода.

Литература:

1. Барг М.А. Место XVII века в истории Европы // Вопросы истории, 1985. № 3.
2. Блок М. Феодальное общество. М.: Издательство им. Сабашниковых, 2003. 504 с.
3. Донины А. У истоков христианства. М.: Политиздат, 1989. 386 с.
4. Игнатова В.А. Концепции современного естествознания: Учебное пособие. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Science/ignatova/06.php (дата обращения: 29.05.2016).
5. История новейшего времени стран Европы и Америки в 1918-1945 гг. / Под ред. Е.Ф. Язькова. М.: МГУ; ИНФРА-М, 2000. 352 с.
6. История новейшего времени стран Европы и Америки в 1945-1990 гг. / Под ред. Е.Ф. Язькова. М.: Высшая школа, 1993. 405 с.
7. Карпов С.П. История средних веков. Том 1. URL: <http://www.istmira.com/karpov-sp-istoriya-srednix-vekov-tom-1/1765--1-krizis-v-rimskoj-imperii-iiiv-vv-nye.html> (дата обращения: 15.05.2016).
8. Карсавин Л.П. Культура средних веков. М.: Книжная находка, 2003. 224 с.
9. Киреева Н.В. Постмодернизм в зарубежной литературе: Учебный комплекс для студентов-филологов. М.: Флинта: Наука, 2004. 216 с.
10. Кубланов М.М. Возникновение христианства. Эпоха, идеи, искания. М., Наука, 1974. 216 с.
11. Кутырев В.А. Философия постмодернизма: Научно-образовательное пособие для магистров и аспирантов гуманитарных специальностей. Нижний Новгород: Изд-во Волго-Вятской академии государственной службы, 2006. 95 с.
12. Лосев А.Ф. Эстетика Возрождения. М.: Мысль, 1982. 385 с.
13. Люблинская А.Д. Франция в начале XVII века. Л.: Издательство Ленинградского университета, 1959. 294 с.
14. Моммзен Т. История Рима. Т. 3. М.: ОГИЗ, 1941. 668 с.

15. Найдорф М.И. Кризис Средневековья. Эпоха Возрождения // The Crisis Times. Москва: Проект Владимира Лисина. URL: <http://ctheorist.blogspot.ru/2010/09/blog-post.html> (дата обращения: 26.05.2016).
16. Петровская Е.В. Ностальгия по авангарду // Философский журнал. 2010. №1. С. 18-22.
17. Ревуненкова Н.В. Ренессансное свободомыслие и идеология Реформации. М.: МГУ, 1988. 351 с.
18. Свенцицкая И.С. От общины к церкви. М.: Политиздат, 1985. 224 с.
19. Свенцицкая И.С. Раннее христианство: страницы истории. М.: Изд-во политической литературы, 1989. 336 с.
20. Скоропанова И.С. Русская постмодернистская литература. URL: <http://www.niv.ru/doc/poetics/rus-postmodern-literature/016.htm> (дата обращения: 08.05.2016).
21. Смолянская Н.В. Зачем снова говорить об авангарде? // Вестник РГГУ. Серия: Философия. Социология. Искусствоведение. 2016. №1 (3). С. 63-72.
22. Тернова Т.А. Проблема национального и инационального в модернизме и авангарде // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Филология. Журналистика. 2011. №2. С. 56-64.
23. Эко У. Заметки на полях «Имени розы» // Иностранная литература. 1988. №10.

References:

1. Barg M.A. Mesto XVII veka v istorii Evropy // Voprosy istorii, 1985. № 3.
2. Blok M. Feodal'noe obshhestvo. M.: Izdatel'stvo im. Sabashnikovyh, 2003. 504 s.
3. Donini A. U istokov hristianstva. M.: Politizdat, 1989. 386 s.
4. Ignatova V.A. Konceptii sovremennogo estestvoznaniya: Uchebnoe posobie. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Science/ignatova/06.php (data obrashheniya: 29.05.2016).
5. Istorija novejshego vremeni stran Evropy i Ameriki v 1918-1945 gg. / Pod red. E.F. Jaz'kova. M.: MGU; INFRA-M, 2000. 352 s.
6. Istorija novejshego vremeni stran Evropy i Ameriki v 1945-1990 gg. / Pod red. E.F. Jaz'kova. M.: Vysshaja shkola, 1993. 405 s.
7. Karpov S.P. Istorija srednih vekov. Tom 1. URL: <http://www.istmira.com/karpov-sp-istoriya-srednix-vekov-tom-1/1765--1-krizis-v-rimskoj-imperii-iiiv-vv-nye.html> (data obrashheniya: 15.05.2016).
8. Karsavin L.P. Kul'tura srednih vekov. M.: Knizhnaja nahodka, 2003. 224 s.
9. Kireeva N.V. Postmodernizm v zarubezhnoj literature: Uchebnyj kompleks dlja studentov-filologov. M.: Flinta: Nauka, 2004. 216 s.
10. Kublanov M.M. Vozniknovenie hristianstva. Jepoha, idei, iskanija. M., Nauka, 1974. 216 s.
11. Kutyrev V.A. Filosofija postmodernizma: Nauchno-obrazovatel'noe posobie dlja magistrrov i aspirantov gumanitarnyh special'nostej. Nizhnij Novgorod: Izd-vo Volgo-Vjatskoj akademii gosudarstvennoj sluzhby, 2006. 95 s.
12. Losev A.F. Jestetika Vozrozhdenija. M.: Mysl', 1982. 385 s.
13. Ljublinskaja A.D. Francija v nachale XVII veka. L.: Izdatel'stvo Leningradskogo universiteta, 1959. 294 s.
14. Mommzen T. Istorija Rima. T. 3. M.: OGIZ, 1941. 668 s.

15. Najdorf M.I. Krizis Srednevekov'ja. Jepoha Vozrozhdenija // The Crisis Times. Moskva: Proekt Vladimira Lisina. URL: <http://ctheorist.blogspot.ru/2010/09/blog-post.html> (data obrashhenija: 26.05.2016).
16. Petrovskaja E.V. Nostal'gija po avangardu // Filosofskij zhurnal. 2010. №1. S. 18-22.
17. Revunenkov N.V. Renessansnoe svobodomyслиe i ideologija Reformacii. M.: MGU, 1988. 351 s.
18. Svencickaja I.S. Ot obshhiny k cerkvi. M.: Politizdat, 1985. 224 s.
19. Svencickaja I.S. Rannee hristianstvo: stranicy istorii. M.: Izd-vo politicheskoy literatury, 1989. 336 s.
20. Skoropanova I.S. Russkaja postmodernistskaja literatura. URL: <http://www.niv.ru/doc/poetics/rus-postmodern-literature/016.htm> (data obrashhenija: 08.05.2016).
21. Smoljanskaja N.V. Zachem snova govorit' ob avangarde? // Vestnik RGGU. Serija: Filosofija. Sociologija. Iskusstvovedenie. 2016. №1 (3). S. 63-72.
22. Ternova T.A. Problema nacional'nogo i inonacional'nogo v modernizme i avangarde // Izvestija Saratovskogo universiteta. Novaja serija. Serija: Filologija. Zhurnalistika. 2011. №2. S. 56-64.
23. Jeko U. Zametki na poljah «Imeni rozy» // Inostrannaja literatura. 1988. №10



Сведения об авторе

Анна Александровна **Глотова**, аспирант кафедры философии, Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского (Нижний Новгород, Россия).