

## Юридические науки

УДК 342

### **ПРИНУЖДЕНИЕ КАК ОДИН ИЗ ФАКТОРОВ ВНЕШНЕЙ МОТИВАЦИИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ**

**Р.Н. Самойлюк**, Нижегородская академия МВД России (Нижний Новгород, Россия), e-mail:  
roman7771777@yandex.ru

**А.А. Количенко**, Нижегородская академия МВД России (Нижний Новгород, Россия), e-mail:  
KolicheNkoaa@mail.ru

**Аннотация.** Содержание данной статьи помогает нам понять, что принуждение - необходимый институт любого государства, в том числе выступает как один из методов осуществления государственной власти, выступая не только как средство обеспечения свободы, но и как ее ограничитель.

**Ключевые слова:** государственное принуждение, демократическое общество, методы государственного управления.

### **DEPRECIATION AS ONE OF FACTORS OF EXTERNAL MOTIVATION IN ACTIVITIES OF BODIES OF INTERNAL AFFAIRS**

**Abstract.** The content of this article helps us to understand that coercion is a necessary institution in any state, including acts as one of the methods of exercising state authority, speaking not only as a means of ensuring liberty but as its limiter.

**Keywords:** state enforcement, democratic society, methods of governance.

Актуальность темы обусловлена как теоретической, так и практической значимостью вопросов, связанных с государственным принуждением, которое представляет собой сложное социально-правовое явление.

Существует два основных метода социального управления - убеждение и принуждение. Последний метод играет значимую роль, особенно в рамках реализации норм права. Реализация принудительного воздействия может происходить в целях предупреждения, пресечения противоправных деяний, восстановления нарушенного права, привлечения к юридической ответственности виновных лиц. При этом имеет место немало фактов незаконных, необоснованных нарушений порядка применения принудительных мер, в том числе органами внутренних дел. Поэтому процессы реализации метода принуждения, осуществляемого в рамках закона, требуют более глубокого изучения.

Бесспорно, что без эффективного государственного управления невозможно полноценное проведение социальной политики, качественных изменений в стране, направленных на расширение правовой культуры граждан. Именно поэтому очень важен правильный выбор надлежащих методов осуществления государственной власти [13, С. 3].

Для того чтобы лучше понять сущность и многообразие методов осуществления деятельности правоохранительных органов, необходимо произвести их классификацию. Классификация в данном случае выступает тем способом познания действительности, который

расширяет границы понимания исследуемого предмета, что имеет не только сугубо теоретическое, но и прикладное значение [15, С. 9-10].

Т.Н. Радько и В.А. Толстик, рассматривая классификацию функций, отмечали, что «отсутствие единого (для одной классификационной группы) критерия классификации может повлечь за собой весьма произвольные группировки функций в зависимости от субъективного усмотрения того или иного автора, что, естественно, не будет способствовать ни их теоретическому осмыслению, ни реализации на практике» [11, С. 48].

Начать классификацию необходимо с наиболее значимых и очевидных оснований разграничения. Первым из таковых является способ (направление) воздействия методов управления в деятельности ОВД. По этому основанию методы делятся:

- на методы прямого воздействия;
- на методы косвенного воздействия.

Методы прямого воздействия подразумевают прямое целенаправленное взаимодействие субъекта и объекта управленческой деятельности. К таковым Н.В. Макарейко [5, С. 131-133] относит методы убеждения, поощрения и принуждения.

Если обратить внимание исключительно на методы, имеющие прямой характер воздействия, то по целям и средствам такого воздействия можно говорить:

- о методах убеждения (проведение воспитательной работы, агитационно-пропагандистская деятельность, информирование о состоянии охраны общественного порядка, поощрение граждан, активно участвующих в охране общественного порядка)
- о методах поощрения (согласно ФЗ от 30.11.2011 №342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации» таковыми могут являться: объявление благодарности, выплата денежной премии, награждение ценным подарком, досрочное присвоение очередного специального звания и др.)
- о методах принуждения.

Так, например, Н.И. Матузов пишет, что «государство осуществляет принуждение с целью воспитания, убеждения, перевоспитания, а также с целью предупредительного воздействия» [8, С. 20]. Однако в научных целях названное разграничение целесообразно проводить, поскольку это позволяет соотносить эффективность данных способов воздействия.

К методам принуждения относится широкий комплекс мер, которые применяются правоохранительными органами и их должностными лицами на условиях и в порядке, предусмотренных законом.

Важно отметить, что в советском и современном российском правоведении принуждение нередко рассматривается одним из важнейших атрибутов государственной власти [14, С. 205]. Недаром одно из традиционных определений понятия «государство» звучит следующим образом: «Суверенная, универсальная организация политической власти, призванная обеспечить нормальную жизнедеятельность людей, имеющая свою территорию, аппарат принуждения, создающая право и взимающая налоги, необходимые для осуществления своих функций» [2, С. 35]. Тем не менее, как справедливо отмечает Е.С. Попкова, «необходимо отличать государственное принуждение от смежных социальных явлений: насилия, подчинения, подавления» [10, С. 11].

Обобщенно признаки принуждения можно сформулировать следующим образом [9, С. 2-8]:

1. Принуждение – это метод осуществления государственной власти.

2. Оно состоит в целенаправленном воздействии органов внутренних дел на объекты управления.

3. Принуждение направлено на применение ограничений физического, морального или материального характера, состоящих в возложении дополнительных обязанностей или лишении, изменении прав, принадлежащих объекту управления.

4. Имеет индивидуально выраженный характер и подразумевает издание, совершение соответствующих правовых актов.

5. Требуется законодательной регламентации и фактических оснований применения.

Базируясь на позиции Н.В. Макареико, мы классифицировали меры принуждения по такому признаку, как целевое назначение и роль конкретной меры в механизме правового регулирования, на следующие виды:

1) меры предупреждения (проверка документов, прекращение (ограничение) движения транспортного средства, административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы);

2) пресечения (административное задержание граждан, принудительное лечение, запрещение эксплуатации автотранспорта, техническое состояние которого угрожает безопасности движения, применение оружия и средств физического воздействия);

3) правосстановительные (возмещение причиненного ущерба правонарушителем, восстановление нарушенного правового положения субъекта);

4) ответственности (например, штраф, предупреждение, лишение специального права);

5) процессуального обеспечения (доставление, административное задержание, личный досмотр, досмотр вещей, досмотр ТС, изъятие вещей и документов, привод и др.) [4, С. 55-85; 6, 187; 7].

Важно отметить, что в современных условиях становления демократических государств и обществ осуществление органами внутренних дел принуждения, как правило, рассматривается в качестве вспомогательного метода воздействия, дополняющего методы убеждения и поощрения в тех сферах, где они оказываются нерезультативными [3].

Также необходимо отметить, что такой метод как принуждение может быть классифицирован на виды, подвиды и т. д. Так, например, В.А. Мельников считает, что «принуждение может выражаться в различных формах. Оно может быть правомерным, противоправным и не урегулированным нормами права вообще (призыв к одному из членов общества другими к соблюдению им нравственных устоев)» [9, С. 2].

Следующим основанием классификации следует назвать юридические факты, служащие основанием для применения тех или иных методов осуществления государственно-властного воздействия в ОВД. В данном случае представляется возможным рассмотреть методы, реализуемые в ответ:

– на наступление событий (при возникновении чрезвычайной ситуации в соответствии с ФЗ от 21.12.1994 № 68-ФЗ « О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» могут применяться: полное или частичное приостановление полномочий органов власти, установление ограничений на свободу передвижения, установление ограничений на осуществление отдельных видов деятельности, запрещение или ограничение проведения собраний, митингов и демонстраций);

– на совершение действий (например, при пресечении совершения правонарушения возможно применение физической силы сотрудников ОВД, проведение задержания и доставления в отдел полиции);

– на изменение состояний объектов государственно-властного воздействия (например, при проведении контртеррористической операции на определенной территории допускается проверка документов у физических лиц, удаление физических лиц с отдельных участков местности и объектов, приостановление деятельности опасных производств и организаций, ограничение движения транспортных средств и др.).

Нельзя не упомянуть о необходимости реализации рассматриваемого метода в деятельности ОВД. Важно учесть, что органы внутренних дел играют важную роль в охране общественного порядка и обеспечении общественной безопасности [1, С. 94]. При этом обратим внимание на тот факт, что эффективная реализация метода принуждения возможна только в условиях демократического общества, где существуют и активно функционируют институты гражданского общества.

Также важно отметить, что в эффективной реализации всех методов осуществления деятельности органов внутренних дел, большое значение имеет уравнивание полномочий и компетенций одних органов государства полномочиями и компетенциями других, дабы не происходила узурпация власти и ее незаконное, антидемократическое использование.

Принуждение – необходимый институт любого государства, оно является одним из методов осуществления государственной власти, а также регулируется и упорядочивается, поскольку выступает не только как средство обеспечения свободы, но и как ее ограничитель [12, С. 67].

Рассмотрение нами принуждения как одного из факторов внешней мотивации в деятельности органов внутренних дел свидетельствует о перспективности дальнейшего изучения в данной области, например, более детального исследования видов правоотношений принуждения.

### **Литература:**

1. Алексеев С.Н. Общественный порядок как стратегическая цель совершенствования законодательства об административных правонарушениях // Юридическая техника. Ежегодник. 2015. №9. С. 94-95.
2. Бабаев В.К., Баранов В.М., Толстик В.А. Теория права и государства в схемах и определениях: Учебное пособие. М., 2007.
3. Гущина Н.А. Сущностная природа правового принуждения и поощрения в современном российском законодательстве // Право и политика. 2006. № 8. С. 82-89.
4. Каплунов А.И. Административное принуждение, применяемое органами внутренних дел (системно-правовой анализ): Дисс. ... д-ра юрид. наук. М., 2005. С. 55–85.
5. Макарейко Н.В. Административное право: учебное пособие. М., 2013.
6. Макарейко Н.В. Государственное принуждение в механизме обеспечения экономической безопасности: теоретические и прикладные проблемы: монография. Н. Новгород, 2011.
7. Макарейко Н.В. Государственное принуждение как средство обеспечения общественного порядка: Дисс. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 1996.
8. Матузов Н.И. О роли убеждения и принуждения в период развернутого строительства коммунизма // Ученые записки Саратовского юридического института. 1962. Вып. X. С. 3-20.

9. Мельников В.А. Проблемы определения понятия административного принуждения // Административное право и процесс. 2012. №1. С. 2-8.
10. Попкова Е.С. Юридическая ответственность и ее соотношение с иными правовыми формами государственного принуждения: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2001.
11. Радько Т.Н., Толстик В.А. Функции права: монография. Н. Новгород, 1995.
12. Самойлюк Р.Н., Количенко А.А. Государственное принуждение, как средство обеспечения общественного порядка в правовом государстве // Наука. Мысль. 2015. № 3. С. 64-69.
13. Самойлюк Р.Н. Методы осуществления государственной власти в Российской Федерации. Нижний Новгород: НПА, 2013.
14. Советское административное право: учебник / под ред. Ю.М. Козлова. М., 1985.
15. Субботин А.Л. Классификация. М., 2001.”

### References:

1. Alekseev S.N. Obshhestvennyj porjadok kak strategicheskaja cel' sovershenstvovanija zakonodatel'stva ob administrativnyh pravonarushenijah // Juridicheskaja tehnika. Ezhegodnik. 2015. №9. S. 94-95.
2. Babaev V.K., Baranov V.M., Tolstik V.A. Teorija prava i gosudarstva v shemah i opredelenijah: Uchebnoe posobie. M., 2007.
3. Gushhina N.A. Sushhnostnaja priroda pravovogo prinuzhdenija i pooshhrenija v sovremennom rossijskom zakonodatel'stve // Pravo i politika. 2006. № 8. S. 82-89.
4. Kaplunov A.I. Administrativnoe prinuzhdenie, primenjaемое organami vnutrennih del (sistemno-pravovoj analiz): Diss. ... d-ra jurid. nauk. M., 2005. S. 55–85.
5. Makarejko N.V. Administrativnoe pravo: uchebnoe posobie. M., 2013.
6. Makarejko N.V. Gosudarstvennoe prinuzhdenie v mehanizme obespechenija jekonomicheskoi bezopasnosti: teoreticheskie i prikladnye problemy: monografija. N. Novgorod, 2011.
7. Makarejko N.V. Gosudarstvennoe prinuzhdenie kak sredstvo obespechenija obshhestvennogo porjadka: Diss. ... kand. jurid. nauk. N. Novgorod, 1996.
8. Matuzov N.I. O roli ubezhdenija i prinuzhdenija v period razvernutoho stroitel'stva kommunizma // Uchenye zapiski Saratovskogo juridicheskogo instituta. 1962. Vyp. X. S. 3-20.
9. Mel'nikov V.A. Problemy opredelenija ponjatija administrativnogo prinuzhdenija // Administrativnoe pravo i process. 2012. №1. S. 2-8.
10. Popkova E.S. Juridicheskaja otvetstvennost' i ee sootnoshenie s inymi pravovymi formami gosudarstvennogo prinuzhdenija: Avtoref. diss. ... kand. jurid. nauk. M., 2001.
11. Rad'ko T.N., Tolstik V.A. Funkcii prava: monografija. N. Novgorod, 1995.
12. Samojljuk R.N., Kolichenko A.A. Gosudarstvennoe prinuzhdenie, kak sredstvo obespechenija obshhestvennogo porjadka v pravovom gosudarstve // Nauka. Mysl'. 2015. № 3. S. 64-69.
13. Samojljuk R.N. Metody osushhestvlenija gosudarstvennoj vlasti v Rossijskoj Federacii. Nizhnij Novgorod: NPA, 2013.
14. Sovetskoe administrativnoe pravo: uchebnik / pod red. Ju.M. Kozlova. M., 1985.
15. Subbotin A.L. Klassifikacija. M., 2001.



## Сведения об авторах

Ростислав Николаевич **Самойлюк**, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры административной деятельности органов внутренних дел, Нижегородская академия МВД России (Нижний Новгород, Россия).

Артем Андреевич **Количенко**, курсант факультета подготовки специалистов по расследованию экономических преступлений, Нижегородская академия МВД России (Нижний Новгород, Россия).